

2018-2019 学年第一学期试卷检查质量报告

依据教务处《西安欧亚学院考试命题管理规范》、《西安欧亚学院考试命题标准》及《西安欧亚学院试卷评阅及成绩管理规定》，教学质量评估中心制订了“关于开展 2018-2019 学年第一学期试卷检查工作的通知（西欧亚院字（2019）18 号）”，结合学校工作重点，确定了本次检查内容。7 位校外专家及 16 位教学督导于 2019 年 4-5 月对 2018-2019 学年第一学期课程试卷进行了抽查。

一、整体情况

本学期全校考试课程共计 436 门次，抽查课程以学科平台课为主，共计抽查 36 门次（包括 3 门通识通修课、33 门学科专业课），1718 份试卷，涉及 11 个分院的 45 个班级。检查重点包括试卷命题质量、成绩汇总与试卷分析质量、材料归档、与上届试卷内容重复情况、试卷批阅质量及整改情况等。

（一）整改情况

本次检查同时抽查了上一学年同期检查过的 8 门课程，从检查结果来看，各分院都结合上次试卷检查反馈情况进行了整改。以往存在的 AB 卷重复率高于 20%、客观题比例高于 60%，与上一届试题重复率高于 15%的现象在本次检查中均未出现。具体整改情况如下：

如：休闲管理学院利用平时成绩拉高综合成绩的现象有所减少；《消费者行为》课程命题计划表中考查的知识点与教学大纲中的教学内容较为一致，试卷赋分与命题计划表中考查的知识点比例要求一致性提高。

文化传媒学院严格按照评分标准批阅试卷，避免了送分现象。

信息工程学院试题的文字描述清楚、准确；课程达成度中，对存在问题分析到位，改进意见具有可执行性。

通识教育学院 2017-2018 学年第二学期《工程数学 B（概率）》中在课程分析中课程名称、课时及学分写错，本次填写均正确；2017-2018 学年第二学期《工科数学 II》平时成绩与大纲中的成绩的分值描述方式不一致，本次均一致；质量控制卡中所出现的问题，本次均修正。

金融学院的平时成绩的执行比上学期更加规范。

人文教育学院上次检查中发现命题格式不规范，计分规则不明确等情况，本

次检查命题格式不规范有改进，如质量控制卡、命题计划表、大纲、课程考核细则中出现的班级名称不一致等问题均未出现。

艾德艺术设计学院针对性的修订、补充了试卷质量管理控制制度；本次检查的两门课程试卷，从考核质量、试题资料完整及规范度等方面有所提高，效果较明显。

高职院校质量控制卡填写问题得到整改，另外在本次抽查中未发现阅卷核分错误现象。

（二）主要存在问题

1. 从命题质量来看，36门课程中，存在授课计划、教学大纲与命题计划不一致、试题与命题计划的符合度不高，试题、答案表述不严谨，评分标准不明确，质量控制卡填写不规范等问题。

2. 从成绩汇总与试卷分析质量来看，大部分卷面评分标准的执行情况较好，个别课程有送分情况；多数课程存在综合成绩和卷面成绩差异较大、平时成绩考核记录不规范、考核标准执行不到位、不合理等现象。我们一直关注的平时成绩拉分现象在本次检查中依然存在，个别课程还较为严重。还存在成绩分析不全面，改进措施无针对性等情况。

二、具体问题

学院	试卷命题质量问题			成绩汇总与试卷分析质量问题			试卷批阅问题	
	授课计划、命题计划、质量控制卡、试卷与大纲符合度不足	质量控制卡填写不规范	题型设计或赋分不合理	课程大纲、试题、答案表述不严谨，或评分标准不明确	卷面成绩与综合成绩差异较大	平时成绩考核记录不规范、标准执行不到位	教学分析总结不够深入	试卷批改不规范
通识教育学院	●		●		●		●	
人文教育学院	●			●		●	●	
会计学院	●			●		●	●	
金融学院	●		●		●	●	●	
休闲管理学院	●	●		●	●	●	●	
物流贸易学院	●	●	●	●		●	●	●
艾德艺术设计学院	●		●			●	●	
文化传媒学院	●		●	●		●	●	●
信息工程学院	●	●	●			●	●	
人居环境学院	●		●	●	●		●	
高职学院	●		●	●	●	●	●	●

(一) 命题质量

1. 授课计划、命题计划（考核标准）、质量控制卡、试卷与大纲符合度不足

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	商事法律应用	1. A 卷中试题分值和教学大纲的差距在第三模块相差 8.1%；B 卷中模块二差 9.2%，模块三差 12.2% 2.A 卷中试题分值与命题计划模块二及模块三差距超过 5%，其余模块差距在 3%以内。B 卷中模块三及模块六超过 10%左右，其余模块差距在 5%以内
	体育管理学	1. A 卷中试题分值和教学大纲的差距在第三模块相差 20.3%，其余差距在 10%以内。B 卷中各个模块的差距都在 10%以内 2. A 卷中试题分值与命题计划模块三差距 20%，其余差距在 5%左右。B 卷中模块三差距 15%，其余差距在 5%左右
	消费者行为学	课程平时成绩单、课程成绩单、成绩分析中的学分都为 3 学分，教学大纲中为 2 学分
信息工程学院	数据结构	教学大纲中规定考核标准为“过程性考核占 40%，包括作业、实验部分，终结性考试为笔试，占比为 60%”，授课计划中为“笔试成绩 60%，平时出勤、课堂参与、作业、实验占 40%”；教学大纲中规定总学时为 48 学时，其中理论课占 16 学时，实践为 32 学时，但在授课计划中理论课和实训课各占 24 学时；教学大纲中规定考核方式为过程性考核和终结性考核两部分，但授课计划中显示考核方式为期末笔试（闭卷）
	移动应用开发 (Andriod)	教学大纲中考核方式为过程性考核和终结性考核，授课计划中考核方式描述为：考试以大作业（包括项目开发和开发说明）为主
物流贸易学院	跨境贸易基础	命题计划表“询盘、发盘、接受的有效条件”等知识点考查比重为 18%，而教学大纲中此部分规定学时为 2，占总学分 6%；第四单元知识点考察比重为 10%，但教学大纲中规定此部分学时共计 4 学时

分 院	课 程	问 题 及 实 例
	电子商务概论	课程大纲中第三章电子商务只规定 1 课时，但命题计划表 A/ B 中赋分的比例均为 13%
文化传媒学院	数字出版概论	“数字版权保护”命题计划中显示为 8 学时 15 分，A 卷体现在第 3、4、5、10、25、29 题，共计 24 分；B 卷体现在第 4、5、6、10、24 题中，共计 9 分
	新闻学原理	B 卷命题计划第十一、十二章显示 3 学时 11 分，但在试题中仅出现 9 分，且命题计划中的舆论新格局未在试题中体现
通识教育学院	线性代数	《线性代数》课程命题计划表中第一章、第二章 16 学时，大纲进度安排中第一章、第二章各 14 学时
	大学英语 I	<p>1. 课程授课大纲中显示总课时为 48，但在授课安排表中只有 40 课时</p> <p>2. 大纲中授课安排为 Unite 1、Unite 2、Unite8，未体现 3-7 单元内容，且在附件二课程设计矩阵中显示为 Unite 5 的内容</p> <p>3. 授课大纲中 Unite 1、Unite 2 模块均为 12 课时，但命题计划中均为 14 课时；命题计划中“阅读与写作”6 个学时，在授课大纲中未体现</p> <p>4. 试卷中完形填空和阅读模块考核成绩比例和大纲中考试范围规定的考核比例不一致。大纲中规定完形填空和阅读模块考核比例分别为 15%和 30%；但试题中完形填空和阅读部分考核比例分别为 10%和 25%</p>
人文教育学院	英语 I	课程教学大纲中规定总章节学时为 56，但在大纲的课程概述中为 64 课时，课程设计中涉及的学时却只有 52 学时，其中第四单元和第五单元学时的标注在大纲中都是 8 学时，而在命题计划中两个单元却均标注为 12 学时
人居环境学院	房地产策划	课程授课大纲名称为《房地产策划》授课计划名称为《房地产项目策划》；授课大纲中规定学生的总成绩由平时成绩（出勤率、作业完成情况、课堂表现）、期末考试成绩和课程设计三部门成绩组成，但是授课计划中考核方式为：试卷考核（70%）+平时成绩（30%）

分 院	课 程	问 题 及 实 例
	工程测量	1. 教学内容中第一章测量学基础知识占两个课时，但考试内容在命题计划表中占比达 14-18% 2. 课程考核细则及课程大纲中规定“填空题 10 个空，每空 2 分，判断题 10 题，每题 2 分”，但试卷中显示“填空题 11 小题，每空一分，共 25 分；判断题共 15 小题，每小题 1 分，共 15 分”
金融学院	投资银行理论与实务	课程大纲中缺少期末成绩的构成说明
会计学院	成本管理会计	1. 《成本管理会计》命题计划表中共出现 11 单元或章节，而在大纲中出现 10 章内容。 2. 命题计划表 B 中第二单元和第三单元都考查了“成本性态的定义”
高职学院	金融风险管理	1. 教学大纲中缺少考核知识点赋分比例 2. 命题计划中缺少各章节的考核赋分比例 3. 大纲中 11 个教学模块内容与命题计划各个章节内容不吻合，例如：大纲中模块 4 是巴塞尔协议体系与欧盟保险偿付能力监管标准体系，但命题计划中第四章是汇率风险变动的影响及内容 4. 质量控制卡中单项选择题 10 个共 20 分，大纲评分细则中单项选择题占 30 分，多项选择题 10 分，判断正误题 10 分，连线题 15 分。试卷中无多项选择题、判断正误题和连线题
	中级财务会计	1. 教学大纲中缺少考核知识点赋分说明 2. 命题计划中缺少各考核知识点赋分说明 3. 质量控制卡中第四题简答题 B 卷 2 道题共 20 分，试卷中 B 卷简答题共 3 道题，每小题 6 分，共 18 分，B 卷总分值为 98 分，而非 100 分
艾德艺术设计学院	艺术史	课程教学大纲、授课计划对成绩评定构成描述不够规范，如：“成绩构成为平时成绩 100%（平时表现+作业）”，应按项目比例，和考核标准调整为一致

2. 质量控制卡细节填写不规范

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	商事法律应用	无专业负责人签字
信息工程学院	高频电子电路	B卷质量控制卡试卷拟制老师任教年限为空
	移动应用开发 (Andriod)	质量控制卡中缺少教学发展中心主任和教学秘书签字
物流贸易学院	电子商务概论	试卷审核人未签审查时间

3. 题型设计或赋分不合理

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	商事法律应用	1. 知识和理解层次的试题占比达到 64% 2. 考核知识的简答和论述分值占到 35%，论述题的内容和简答题类似，学生回答的答案也和简答类似
	体育管理学	知识和理解层次的试题占比为 60%（客观试题占比 30%、简答题占比 30%）、案例分析题占比 40%，客观试题和简答题都是对基础知识的考核，试卷中对知识应用分析的考核比重稍低，对应用型的凸显不足
信息工程学院	高频电子电路	试题偏重概念
物流贸易学院	跨境贸易基础	试题题目 65%是考核知识点的再现，即知识记忆、理解，35%考核应用、分析能力
	采购管理	课程学习目标“会使用综合评分法评标计算”未看到相关的支撑
文化传媒学院	数字出版概论	教学大纲中第六题为案例分析题，但在试卷题型中为分析题、无案例

分院	课程	问题及实例
	新闻学原理	第五大题为综合论述题，在题型描述上与第四大题论述题容易产生混淆；且其中第 25 小题“需要结合材料论述中国新闻工作者的基本素养”，赋分为 5 分偏少
金融学院	互联网营销	试题对知识的考察较多，对逻辑分析、综合运用和评价的考察较少，与实践性较强的互联网营销课程教学目标有偏差
人居环境学院	工程测量	缺乏对学生综合分析的综合性题目
高职学院	房屋建筑学	A 卷第 25、27、28 题，B 卷第 27 题均为概念性知识考核，赋分为 5 分，题目分值偏大
	工程建设定额原理及清单计价	1. A 卷第 41 题、B 卷第五（2）题分值过大 2. A 卷单选题共 15 道题，标准答案为 A 选项的有 5 道，B 选项有 3 道，C 选项有 7 道；B 卷单选题的标准答案有类似情况 3. 部分题目过于简单，如：A 卷第 34、35 题，B 卷第三（7）题
	金融风险管理	大纲中的教学目标是培养学生的创新意识与能力和金融风险知识的应用能力。试卷中无能力应用题
艾德艺术设计学院	网络出版物设计	课题设计赋分内容不够具体，完成量要求不详，无完成时间规定，但在考核标准中课堂表现（15%），有按时间要求完成作品的赋分规定

4. 课程大纲、试题、答案表述不严谨，或评分标准不明确

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	体育管理学	试卷 A 和 B 的第五题分析题题干中试题序号应该是第 31 题、32 题、33 题、34 题，不应表述为第 1、2、3、4 题
物流贸易学院	采购管理	简答题中的 36 题“企业采购应该注重哪些原则？”37 题“邀请招标的优点”，38 题“供应商关系的建立，应该注重解决好哪些问题？”上述三道题的答案只有 5 点，评分标准为每小点 1 分，全对得 6 分，未说明哪一小点得分为 2 分
	电子商务概论	试卷 B 中的 38 小题为论述题，题中分为 3 小题，但试卷答案中未给出答案的关键词，只写了“开放性试题，答案符合逻辑，言之有理即可”
文化传媒学院	新闻学原理	1. A 卷第 25 小题：结合材料论述中国新闻工作者有哪些基本素养，该题目应该理解为学生根据材料论述中国新闻工作者的基本素养，而在评分标准中则显示有 3 分是陈述基本素养，2 分为结合材料谈自己的观点 2. 第 19 题试题表述为“新闻失实的原因有哪些？”但在评分标准中的表述为“简述新闻失实的原因有哪些？”
	数字出版概论	B 卷第 26 题应表述为“谈谈传统出版与数字出版的关系及各自优势是什么”
人文教育学院	英语 I	A 卷和 B 卷试题中 Part I，Part II，Part III，Part IV 等题目要求中使用的英语表达都是：and then mark the corresponding letter on Answer Sheet . 而 Part V 和 Part VI 题目要求中使用的英语表达却是 on the Answer Sheet

分院	课程	问题及实例
	发展心理学	试题库 217 道题。关于简答题、综合题，只有具体每个题的总分和答案解析，无详细赋分说明。如：第 211 题，简要说明游戏对儿童发展的作用（简答题）。该题 4 分，答案解析有 5 个小点，但无具体赋分说明
	教育学 I	缺少详细赋分标准。如：第 280 题为名词解释，每小题 3 分，共 15 分。每个小题无具体赋分说明
人居环境学院	城市规划原理	A 卷:①第 10 小题:田园城市不是居住区规划理论,是城市规划理论。②第 16 小题:题目及答案设计中所用的用地标准不是 2011 年最新的《城市用地分类与规划建设用地标准》;绿地属于单独的大类 G,而居住用地内的绿地应为社区附属绿地,在新标准中直接归为住宅用地。B、C 选项问题同。③第 18 小题:题干表述语句上不完整。
	工程测量	出现错别字,如试卷 B 中判断题 56 中的“测回”写成了“测绘”;试卷 B 中单选题 11 题“与”写成“于”。试卷 A 中单选题 16、17、20,多选题 28,判断题 48、53,试卷 B 中判断题 51;说法不严密,如 16 题,相对中误差小于某数时,不同的测量等级、地形条件、工程要求会有差异;第 34 小题答案“侧边”错误,应为“测边”。
会计学院	成本管理会计	A 卷答案中的 46 小题的第二问、B 卷答案中的 47 小题的第一问缺少详细步骤赋分
高职学院	房屋建筑学	<p>1. A 卷简答题评分标准不够详细</p> <p>2. 试卷文字有类似口语化表达,如“基础埋置深度超过几米时……”、“也就是说,不应低于多少 mm”等。大部分题目的题干为疑问句形式</p> <p>3. B 卷第 28 题的部分答案在第 15 题中的选项中能够找到</p>

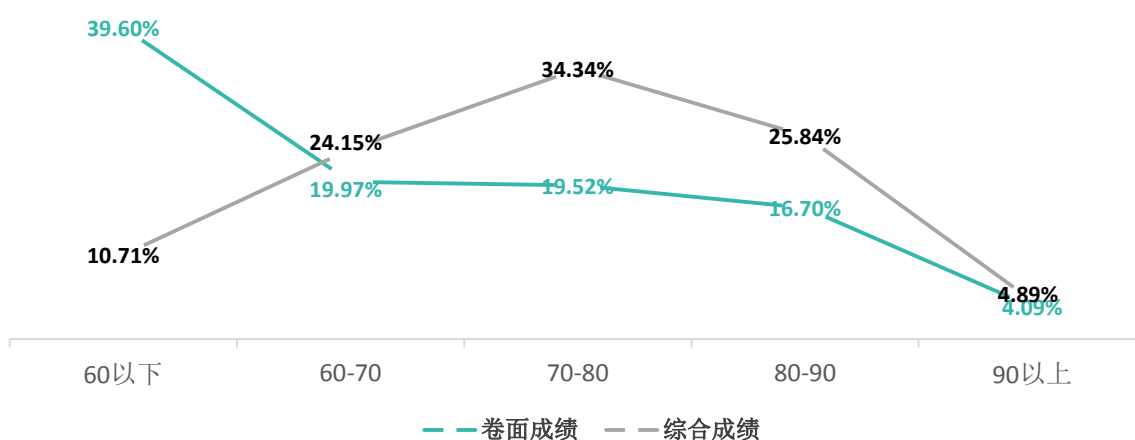
分院	课程	问题及实例
	<p>工程建设定额原理 及清单计价</p>	<p>1. A 卷填空题共 10 题、12 空，共 10 分，不是 1 空 1 分。评分标准中题号没有按全卷编号、第三（3）题，3 个空，没有给出评分细则、A 卷第 12 题无题号、第 21 题“综合楼属于的单位工程”、第 41 题无步骤评分标准、第四（4）题标准答案是否“标准”值得商榷</p> <p>2. B 卷大部分题目的题干为疑问句形式、评分标准无页码，格式不规范。从第 16 题开始，题号没有按全卷流水编号、选择题、判断题的格式不规范，括号的位置及格式不符合命题规范，选择题选项字母后的标点不统一、第三（6）题“次梁与主梁连接应算至主梁的（缺少上文，语义有多种理解）”</p>
	<p>金融风险管理</p>	<p>1. AB 卷中判断题的评分标准无具体说明</p> <p>2. AB 卷中第三题简答题中评分标准中均出现“请在每小题空格中填上正确答案，填错、不填均无分”的说明。这应该是选择题的评分标准，文字表述错误。</p>

（二）成绩汇总与试卷分析

1. 卷面成绩与综合成绩差异较大

对抽查的 45 个班级的卷面、综合成绩在各分数段情况进行统计，发现卷面成绩整体偏低，低分段人数比例较大，卷面成绩 60 分以下的占 39.60%，而综合成绩 60 分以下的为 10.71%。90 分以上的差值比例较以往缩小。

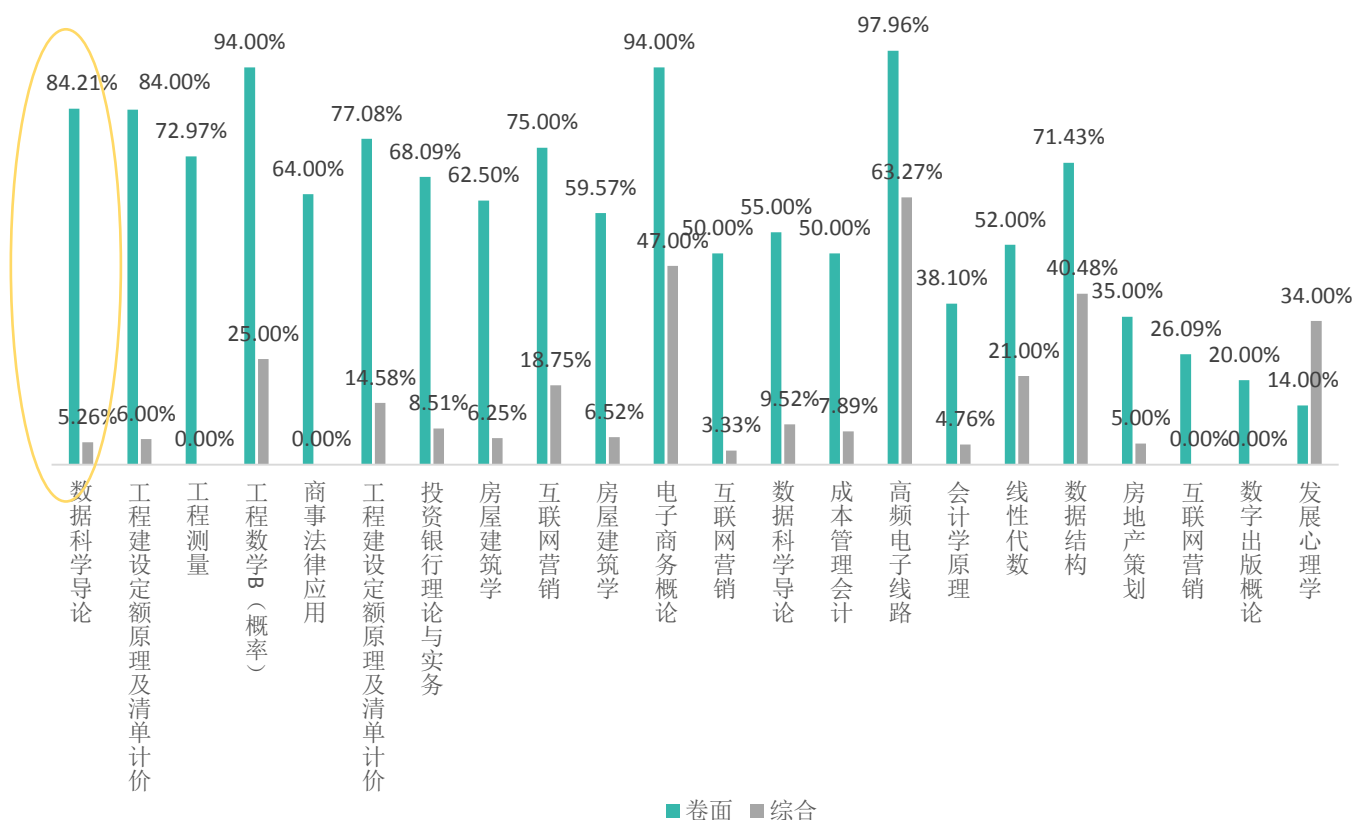
卷面成绩与综合成绩比例差值对比图



图一：卷面成绩与综合成绩在各分数段的比例均值比较图

从不及格比例来看，45 个抽查班级中，3 个班级为大作业，《基础写作》课程 2 个班级卷面成绩无不及格，1 个班级卷面成绩不及格比例和综合成绩不及格比例相同；25 个（占总抽查班级的 55.56%）班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值都在 20% 及以上，其中有 12 个班级的差值超出 50%，最高达到 78.95%。

卷面不及格率与综合不及格率对比图



图二：卷面不及格比率与综合不及格比率对比图

(本次抽查共 36 门课程，45 个班级，其中 20 个班级卷面成绩与综合成绩差值小于 20%，此图表为卷面不及格比率与综合不及格比率差值超出 20% 的课程，共计 22 门课程，涉及 25 个班级)

12 个班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值在 50% 以上。其中统本大数据 1801 班、工程 1703 班卷面成绩不及格比例与综合成绩不及格比例差值偏大，分别达到 78.95%、78.00%。

分院	课程	班级	卷面	综合	差值
金融学院	数据科学导论	统本大数据 1801 班	84.21%	5.26%	78.95%
高职院校	工程建设定额原理及清单计价	工程 1703 班	84.00%	6.00%	78.00%
人居环境学院	工程测量	统本土木 1701、1702 班	72.97%	0.00%	72.97%
通识教育学院	工程数学 B (概率)	统本电信 1701 班	94.00%	25.00%	69.00%

休闲管理学院	商事法律应用	统本会展 1701	64.00%	0.00%	64.00%
高职院校	工程建设定额原理及清单计价	工程 1704	77.08%	14.58%	62.50%
金融学院	投资银行理论与实务	理财 1601、1602 班	68.09%	8.51%	59.57%
高职院校	房屋建筑学	工程 1701 班	62.50%	6.25%	56.25%
金融学院	互联网营销	17 级商务统计	75.00%	18.75%	56.25%
高职院校	房屋建筑学	工程 1702 班	59.57%	6.52%	53.05%

2. 平时成绩考核记录不规范、标准执行不到位

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	消费者行为	课程平时成绩考核方案中出勤及课堂表现都写到酌情扣分或酌情加分，没有详细的评价标准。平时成绩考核方案中平时作业是4次，各次满分均为100分，分别占据平时成绩的25%，但是平时成绩单中只有1次作业的成绩显示
信息工程学院	数据结构	大纲中考核细则规定过程性考核占40%，其中作业为20%（8次作业），实验为20%，但平时成绩单中未体现实验部分的成绩
物流贸易学院	电子商务概论	作业成绩只说明次数和占比，未说明每次作业的评分标准。
	采购管理	作业成绩只说明次数和占比，未说明每次作业的评分标准，课堂表现有占比和评价的内容，无具体的评分标准。
文化传媒学院	数字出版概论	1. 课程成绩15%为课堂表现，但在平时成绩评定标准中无体现具体的衡量标准和效度 2. 4学分的课程，平时作业布置4次，太少
人文教育学院	教育学 I	课程成绩单上未对特殊情况进行说明。如：统本学前1701班薛朵，学号17610703110520，平时成绩53.4，期末成绩15.3，原始总成绩为68.7；李欢，学号17610713110008，平时成绩为52.8，期末成绩为15.3，原始成绩为68.1，但是二位同学最终成绩皆显示为51分
金融学院	专业导论	统本大数据1802班平时成绩单中出现期末成绩（50.00%），在课程成绩单中显示期末成绩为0.00%，全班同学期末成绩均为0分
	互联网营销	平时成绩中考勤成绩考核细则不明确，未规定缺勤1次所扣分数，因此无法推断考勤成绩是否符合要求，其中出现的75分、95.2分情况，是如何得出？

分院	课程	问题及实例
会计学院	成本管理会计	课程中平时成绩考核细则中规定课堂表现占比 12%，作业占比 15%，平时成绩单中占比却分别为 15%和 12%。
高职学院	房屋建筑学	大纲要求“出勤一次得 2 分，缺 1 次扣 1 分”，因此考勤成绩不应出现小数，但平时成绩单中有 11 人的考勤成绩有小数
	工程建设定额原理及清单计价	1. 第 21 号李景纬，考勤成绩仅为 63.6 分，如果该分数按照出勤率给出，则该学生的出勤率低于 2/3，按照学校规定应取消期末考试资格 2. 全班 51 名学生课堂表现成绩均为 100 分，包括出勤成绩为 68.2 的芦智伟及出勤成绩为 63.2 的李景纬 3. 5 次作业成绩，全班 51 名学生除了芦智伟 5 次成绩均为 0 分外，其余 50 名学生的作业成绩均为 100 分
	金融风险管理	大纲中规定平时成绩=考勤 15%+五次作业 15%+课堂讨论 20%。平时成绩记录上显示只有 3 次作业，共占 15%，课堂讨论占 15%
	中级财务会计	1. 大纲中考核方案平时成绩构成：考勤 20%+5 次作业 50%+讨论 30%。但平时成绩执行标准中平时成绩包括：考勤成绩 12%+课堂表现 16%+总论 3%+三次作业 9% 2. 教学大纲中规定有讨论 3 次，一次 10 分，共 30 分，平时成绩记录中无讨论 3. 大纲中规定 5 次作业，平时成绩记录中只有 4 次 4. 教学大纲中无课堂表现成绩，平时成绩记录中有课堂表现成绩
艾德艺术设计学院	网络出版物设计	1. 课题作业成绩为全过程考核，但赋分只有总成绩，缺乏过程记录及评分依据 2. 课程平时成绩中课堂表现占 15%，但资料中未显示该部分考核成绩记录
	艺术史	1. 课题作业成绩为全过程考核，但赋分只有总成绩，缺乏过程记录及评分依据 2. 课程平时成绩中课堂表现占 15%，但资料中未显示该部分考核成绩记录 3. 课程以小组为单位的作业，缺乏具体工作量分工要求，作业内容完全相同，成绩评定不同，缺乏依据

3. 教学分析与总结不够深入

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	商事法律应用	<p>1. 试题分析未分析学生卷面成绩不及格率较高的原因。对学生的答题得失分情况分析写在总评成绩分析模块</p> <p>2. 课程分析的存在问题中提出部分学生不能按时上课，但是学生的考勤成绩 97%都是 100 分，信息不一致。课程改进建议与课程实际情况不符</p> <p>3. 课程成绩分析对学生日常学习过程性成绩（如小测验和作业、课堂表现等）未进行分析。对不同分数段的同学也仅仅罗列了不同分数段的人数</p> <p>4. 课程教学效果的评价中缺少学生考试成绩的分析及对重点章节的掌握情况分析</p>
	体育管理学	<p>1. 试题分析缺失试题分数和考核重点、主客观比重的说明。对学生的答题得失分情况分析写在总评成绩分析模块</p> <p>2. 班级总评成绩分析对后续工作改进建议提出的“注重交流沟通，跟进学习进度”，较为原则化，没有具体的措施，可执行度较低</p> <p>3. 班级成绩分析只对总评成绩的分数段进行了简单描述，对卷面答题情况有总括的说明，但缺少对失分严重的题目的统计数据和分析，对学生日常学习过程性成绩（如小测验和作业、课堂表现等）未进行分析</p> <p>4. 课程成绩分析中，教学效果的评价对课程重点难点、本门课程知识能力的掌握情况分析较少。从内容无法判断出学生对教学大纲中要求的学习目标的掌握程度</p>
	消费者行为	<p>1. 课程总评成绩中提到“添加通识能力的培养，比如演讲与汇报”的解决措施，与期末卷面可以看出的主要问题，</p>

		<p>如主观题发挥得少、商科的其他基础知识在学生的知识结构中稍显欠缺及学生在考试中的应答技能尚有提升的余地等，无必然的关系</p> <p>2. 课程成绩分析在教学效果的评价中，未对学生知识能力的掌握情况进行分析说明；存在问题及改进措施中未对教学中存在的问题进行总结</p>
信息工程学院	数据结构	<p>1. 班级成绩分析中，对于教师的改进意见较少。如“基本操作比较熟练，但分析能力有待提高，导致算法设计满分16，实际均分3.34”，主要说出学生的问题，老师未针对这一现象列举改进措施</p> <p>2. 总评成绩分析中说明70-79分为4人，60-69分15人，60分以下14人，而实际该班综合成绩70-79分为8人，60-69分为13人，60分以下为17人</p> <p>3. 整体分析未列举改进意见及措施</p>
	高频电子电路	课程不及格率为62%，69分以下达到85.7%，但课程目标分析却基本达到，存在矛盾
	移动应用开发 (Andriod)	<p>1. 班级成绩分析对存在问题的分析中，只分析了学生的基础薄弱、能力欠缺等问题，未说明教师授课过程中存在的问题</p> <p>2. 课程成绩分析中，给出的改进措施的可操作性不强，如指标4.2：只说明了改进路径，没有实际教学中操作的方法和实施方法</p>
物流贸易学院	跨境贸易基础	<p>1. 试题分析中缺少卷面成绩分析及平时成绩分布及原因分析</p> <p>2. 成绩分析中提出的“提升教师自身业务能力和素质”等改进措施较为笼统</p>
	电子商务概论	成绩分析未对最终成绩分布的分数段集中情况进行说明和详细分析

	采购管理	未对存在的问题进行较为深入的分析，只是提出简单的改进建议
文化传媒学院	数字出版概论	课程试题分析未给出明确的解决方案
	新闻学原理	<ol style="list-style-type: none"> 1. 课程试题分析未给出明确的解决方案，且未阐述在试题难易程度适中的情况下导致学生成绩偏低的原因 2. 总评成绩分析中提出统本网新 1803 班成绩呈正态分布，但从成绩分布图可知该班成绩呈现非正态分布 3. 试题分析欠客观，如：统本网新 1804 班学生名词解释题得分较多，据统计该班名词解释题平均得分只有 11 分，不算得分高的题型 4. 班级成绩分析中缺少应对措施，如：统本网新 1804 班班级成绩分析中既提出学生对课程的两个核心基本点：媒介运营体系和党性原则掌握有限，未提出应对这种现象的措施
通识教育学院	工程数学 B（概率）	实际考试学生人数为 36 人，错误描述为“共 37 人参加考试”
	线性代数	统本软件 1801 班的试卷分析中描述本班最高分应为 97 分、最低分 12 分、平均分 54.9 分，错误描述为“最高分 91 分、最低分 36 分、平均分 66.7 分”
人文教育学院	英语 I	<ol style="list-style-type: none"> 1. 试题分析不足之处是该班学生的卷面平均成绩仅为 76 分，授课教师只是评价说该班学生在词汇和翻译方面做得好，而没有分析出学生的弱项 2. 班级成绩分析中主要描写了该班各个分数段的人数分布，指出了该班整体情况较好，但未具体分析该班成绩较好的具体原因
人居环境学院	城市规划原理	<ol style="list-style-type: none"> 1. 试题分析缺少难易程度分析以及可能的存在问题和需要改进方面的阐述 2. 课程成绩分析改进措施阐述不足

	工程测量	课程成绩分析中从卷面成绩看，主要集中在 60 分以下，在成绩分析中应分析原因
	工程结构抗震	课程成绩分析，只说明成绩不好的原因，未给出可行性改进措施
金融学院	投资银行理论与实务	统本金融 16 级理财 1 班总评成绩分析仅对班级成绩存在问题进行描述，未提到问题的改进措施；对教师自身教学方面有改进建议，但不够明确
	专业导论	统本大数据 1802 班课程成绩分析只对班级的学生期末考试成绩实际情况进行了描述，没有对该结果的原因进行分析，也没有针对原因提出相应的具体解决措施，分析比较简单
	互联网营销	试卷分析教师对后续工作的建议较为宏观，没有针对提高课程成绩作出改进。
会计学院	会计学原理	1. 试题分析仅按题目类型进行了学生得分率计算，未对学生的失分情况提出改进方案或建议。如：客观题分数 46 分，学生得分率 60%，主观题分数 54 分，学生得分率 62% 2. 班级成绩分析对综合成绩进行了分析，指出了学生失分的原因，但未提出改进措施或建议
	互联网营销	班级成绩分析，在柱状图中，分数段显示的数据与实际不符，如：90 分以上为 2 人，但在说明中显示是 5 人
	成本管理会计	分析中未对学生提出学习的要求，且未提出可操作性的措施
高职学院	房屋建筑学	1. 试题分析较笼统，且与试卷作答情况不一致（试题难度中等，及格率却仅为 37.5%） 2. 成绩分析仅将表格上面的数据进行复述
	工程建设定额原理及清单计价	试题分析与试卷作答情况不一致（试题难度中等，及格率却仅为 6%）
	金融风险管理	成绩分析中未说明各成绩段获得最多或最少原因；总评成绩中注明总评成绩由平时成绩和期末论文构成，但期末考

		试形式为闭卷考试，非论文考核形式；有错别字“分析应运”，实为“分析应用”；对教学效果的评价不能客观真实的说明教学效果，评价中前面提到“大部分学生能灵活运用所学理论知识分析问题”但后面有提到“百分之六十以上的大多数学生处于中等水平”，前后自相矛盾
	中级财务会计	成绩分析中没有说明各成绩段获得最多或最少原因
艾德艺术设计学院	网络出版物设计	1. 课程考核分析深入度不够，教学目标中有对学生排版能力和软件应用能力的考察要求，但考核分析中缺乏对以上两部分能力的针对性分析，未提出存在问题以及针对性改进措施 2. 班级成绩分析的针对性不强，未对缺课、未完成作业等被动学习情况及后续解决方法和建议等方面进行分析
	艺术史	课题作业考核结果分析缺少存在问题、改进措施的明确分析

4. 试卷批改不规范

分院	课程	问题及实例
物流贸易学院	跨境贸易基础	第三大题简答题 28 题，评分标准中“部分固定价格，部分暂不定价、暂定价格、暂不定价”，5 分，学号：17410315110551 郑琳霏同学答案和标准答案不符，此项分数却为 4 分；17610109153822 卢岩、17610903150268 尹仁顺等学生简答题批阅均未按步骤给分
	采购管理	1. 学号为 16610303110854 任悦同学，33 小题，按照答案给分标准，应得 0 分，实际得分为 3 分 2. 学号为 16610602150770 刘坚同学，41 小题，按照答案给分标准，应得 3 分，实际得分为 6 分 3. 在试卷评阅时，同样的答案，给分不一致。如：33 题：16230300052092 付贵泉同学得分为 2 分，而学号为 16610109111969 周丹同学得分为 3 分
	电子商务概论	填空题中的 24 题标准答案是：支付宝、财付通和快钱。学号 18150121110420 那日苏学生答案是微信、支付宝和京东；学号 18150201150022 祁杰填学生答案是腾讯 QQ、支付宝和微信；学号 181532101111093 王声远学生答案是微信、支付宝和财富通都给了满分
文化传媒学院	新闻学原理	第 22 题，评分标准为前四项各 2 分，第五、六项为 1 分，但在实际执行过程中则为六小项得分表示为 4 个 2 分，在评分标准中答案不一致的结论，赋分也为 2 分，如：统本网新 1803 班学号为 18520181151997 的宋贤文同学第 22 题答案与标准答案不完全一致，但按照分项满分 2 分赋分
	数字出版概论	1. 统本数版 1801 班，第 25 题，学号 18130108110931 所作答内容与评分标准无关，但得分为 4 分 2. 统本数版 1802 班，第 29 题，学号 18140203110117 所作答内容与评分标准不一致，但得分为 9 分

分院	课程	问题及实例
	新闻学原理	<p>1. 第 19 题，答案为完全商业化运作体制、公私并举的双轨制运作体制、完全国有的有限商业运作体制，但学生在作答的时候答案为以美国为代表的私营体系、以英国日本为代表的公营体系和以中国为代表的国营体系（学号：18130203151603）与评分标准有出入但得分为满分</p> <p>2. 第 22 题答案要点为六点，学生作答五点且与评分标准有出入得分为满分（学号：18511105122449）</p> <p>3. 第 11 题 UGC 的名次解释有 11 位同学的回答为用户内容生产，与评分标准有差距均为满分</p>
高职学院	房屋建筑学	简答题和论述题评分与评分标准不一致
	金融风险管理	学号：15610402110227 李琪琳第四题案例分析 1 银行面临的风险有“利率风险、市场风险、信用风险、流动性风险”共答了 4 个风险，（评分标准答案为 7 个风险，每答对一个风险 2 分）阅卷教师给了考生 16 分。同样的题学号 15610601110378 蒋平共答了 5 个风险，阅卷教师给了 10 分，学号 17140803140076 李鑫共答了 3 个风险，也得了 10 分
	中级财务会计	第五题账务处理 2 标准答案为“借：银行存款”“贷：短期借款”学号：17610101110911 铁伊诚试卷中答案是“借：短期借款”“贷：银行存款”与标准答案不符，老师也给了 2 分

5. 其他问题

分院	课程	问题及实例
信息工程学院	数据结构	1. 教学大纲中附件 2 的课程大纲审批表为空表，无任何签字意见、盖章等信息 2. 考场记录单上主考意见签字栏均为空 3. A 卷参考答案与评分标准页码显示“试卷答案第 6 页（共 5 页）”
	高频电子电路	1. 教学大纲中附件 2 的课程大纲审批表为空表，无任何签字意见、盖章等信息 2. 考场记录单上主考意见签字栏均为空 3. 成绩单、成绩分析中均显示有 49 人参加考试, 1 人缺考, 但在 2 个考场的考场记录单中只显示实考人数为 44 人, 1 人缺考 4. A、B 卷参考答案与评分标准试题编号后面标点符号前后不统一
物流贸易学院	跨境贸易基础	1. 课程命题计划表无 A/B 区分标记 2. 课程单项选择题备选答案项目符号后设置空格不统一
	采购管理	课程命题计划表无 A/B 区分标记
通识教育学院	大学英语 I	大纲中规定笔试考试时间为 90 分钟，试卷上规定“此份试卷答题时间为 120 分钟”
人居环境学院	城市规划原理	试题评分标准中，试题编号的符号前后不统一
金融学院	专业导论	1. 课程大纲、命题计划、质量控制卡及试卷中课程名称均为《专业导论》，但在平时成绩考核细则、课程成绩分

分院	课程	问题及实例
		析与教学总结中课程名称为《数据科学导论》 2. 教学大纲中目录页有页码标识，但内页均无页码
	投资银行理论与实务	1. 课程大纲末页缺少教研室主任签字 2. 评分标准中题目编号后面标点符号前后不统一
	互联网营销	1. 课程大纲中首页缺少审定组（人）签字 2. 评分标准中题目编号后面标点符号前后不统一
高职院校	房屋建筑学	教学大纲中适用专业有 5 个：房地产经营与管理、物业管理、建筑智能化工程技术、建设工程管理、工程造价，该课程的试卷资料中，试卷专用袋注明的院系为房地产服务系，专业方向为工程管理，命题计划表中的考试对象为“房产、建筑工程”，成绩分析与教学总结中的专业为建筑工程，其余多数试卷资料的班级名称为“工程 1701”，但成绩单中显示的院系为高职院校<招生专业>和工程造价
	工程建设定额原理及清单计价	教学大纲中适用专业有 2 个：建设工程管理和工程造价，而命题计划表中的考试对象为建筑工程 17 级 1-4 班，质量控制卡中的考核对象为建筑工程 17 级，试卷中的专业为工程管理，成绩单中的院系为建设工程管理、工程造价和预科班

三、建议及要求

(一) 根据以上检查结果及分析, 试卷命题质量、平时成绩考核方式及记录情况、课程考核和教学分析存在的问题较为突出。同时, 资料的规范性希望引起相关分院重视。具体建议如下:

必须整改之处:

1. 教学大纲检查出的问题。
2. 关于试卷命题质量方面存在的问题, 如大纲和授课计划、命题计划不相符、试题和命题计划不相符, 试题、答案表述不严谨等问题。
3. 质量控制卡、考场记录单、课程大纲等资料缺少相关审核人员签字的补齐签字。
4. 评分标准中标点符号使用统一规范, 前后保持一致。
5. 试题分析中出现的数据等描述性错误, 务必修改正确。

建议整改之处:

1. 针对试题卷面不及格比例较高、卷面与综合成绩分布差异较大的现象, 建议各分院根据学生的实际情况, 从考核方式、试题难度与区分度、平时成绩考核规范性上寻找原因, “对症下药”并严格执行。

2. 本次检查发现, 部分试题仍然存在文字描述性错误问题, 如: 多字、漏字、前后矛盾、语句不通等。建议各分院加强试做及审查环节管理, 避免此类基础性错误出现。

3. 关于试卷分析方面存在的问题, 应按照授课课时的课堂单元进行分析, 只针对试卷自身, 而不是对综合成绩进行分析; 结构应包括: 试题分析、成绩分析、存在问题、改进措施; 且改进措施要有可操作性。

4. 请各分院、教研室针对教学大纲、授课计划撰写、试卷命题及如何撰写试卷分析等组织教研活动, 结合具体学科特点提出具体的解决措施, 避免问题再次出现。

各分院 2019 年 6 月 8 日前完成整改, 整改情况上报教学质量评估中心。

(二) 对教务处的建议

1. 对于试卷分析，建议教务处对内容模块明确要求。例如，试卷分析含试题分析、成绩分析、存在问题、改进措施等。

2. 对于期末成绩和平时成绩的占比，学校目前没有明确要求，建议教务处根据实际情况出台相关细则，规定期末考试成绩及平时成绩的占比区间。

3. 请教务处进一步加强规范管理。明确通知分院，如果命题因学科特点或者其他原因，与学校文件要求不符，必须履行一定的审批手续，否则按照教学事故处理。

4. 请教务处研究，考勤成绩是否要作为平时成绩的一部分。学校的某些专业要接受认证，认证要求不允许把考勤成绩作为平时成绩的组成部分。

5. 为了提升学校制度执行的有效性，建议教务处按照试卷检查结果，对于严重违反文件要求的认定相关等级教学事故。

请教务处 2019 年 6 月 8 日前就以上建议给教学质量评估中心回复。

教学质量评估中心

2019 年 5 月 21 日