

## 2017-2018 学年第二学期试卷检查质量报告

依据教务处《西安欧亚学院考试命题管理规范》、《西安欧亚学院考试命题标准》及《西安欧亚学院试卷评阅及成绩管理规定》，教学质量评估中心制订了“关于开展 2017-2018 学年第二学期试卷检查工作的通知（西欧亚院字（2018）117 号）”，结合历年评估专家指出我校试卷存在的问题，确定了本次检查重点。19 位教学督导分为四组，于 2018 年 9-11 月对 2017-2018 学年第二学期课程试卷进行了抽查。

### 一、整体情况

本学期全校考试课程共计 504 门次，抽查课程共计 37 门次（包括 2 门通识通修课、35 门学科专业课），共计 1785 份试卷，涉及 11 个分院的 48 个班级。检查重点包括试卷命题质量、成绩汇总与试卷分析质量、材料归档、与上届试卷内容重复情况、试卷批阅质量及整改情况等。

#### （一）整改情况

从本次检查结果来看，各分院都结合上次试卷检查反馈情况进行了整改。

如：艾德艺术设计学院关于个别课程成绩相关资料质量细节上存在的问题、同门课程教学大纲、授课计划、考核标准等资料不够统一的情况、平时成绩的真实性问题、个别课程成绩分析与总结不够深入的问题，分别采取修订教学大纲、完善平时成绩评定标准、规范成绩分析模板等方式进行了整改。

高职学院存在的质量控制卡填写不规范及 AB 卷重复率高的问题，本次检查已不存在。

会计学院试题与成绩分析更深入细致，能够从试题类型和得分失分不同情况具体分析，并给出可行性改进建议。

通识教育学院课程分析中格式、内容均正确无误。

文化传媒学院修订了大纲、论证了考核方式。制订了命题审核制度，完善了平时成绩评定标准，统一制作了试题分析和成绩分析的模板，建立了试卷复查制度。

物流贸易学院关于“平时成绩标准执行与大纲不一致”、“试题分析未能提出有针对性的有效措施”等问题，本次检查已整改。

金融学院的平时成绩的执行比上学期更加规范。

信息工程学院全部课程均按照“工程认证”的要求，完成课程达成度分析，并且本学期增加了专业达成分析报告的撰写。

休闲管理学院课程试卷考核资料的学分、学时均一致。授课计划中的授课内容、学时与教学大纲、命题计划基本保持一致，能突出重点章节；所查课程试卷重复率均合格；命题计划内容完整，章节赋分较为规范。

## （二）特色方面

根据抽查情况看，所有课程资料齐全，分院均有自己的特色及优点。

艾德艺术设计学院对每门课程分别制定了考核标准，具有较强的约束力和可操作性。在课题实施过程中，教师跟踪控制，使考核方式更加合理化且具有一定的延续性。

人文教育学院加大了过程考核比例，实施多元化考核方式。如：2017级教育专业小学教育方向的《心理学 I》课程，多次在创课系统中完成测试；学生运用导图工具进行总结梳理每个章节内容，建立知识模型，将理论与实践进行了有效的结合。

人居环境学院在课程成绩分析中对教师自身教学方面提出了一些可行性改进建议。

文化传媒学院在试卷命题过程中实行专业负责人审核制度。对照大纲要求和命题计划，严格检查考试命题与命题计划的符合程度、试题和答案的表述规范性以及试卷规范性，在试卷复查中严格按照“四级签字制度”执行。

通识教育学院信息技术的利用率在考试中明显增强。课程考核的在线测试和网上阅卷已经普及，阅卷公平、公正、总分无差错。创课系统和智课网络平台学习利用率也在提升。

休闲管理学院授课计划中的授课内容、学时与教学大纲、命题计划保持一致，能突出重点章节，质量控制卡、试卷和成绩分析资料齐全。

会计学院三门课程与上届试卷重复率较低，《内部控制与风险管理》和《中级财务会计》两门课程均为 0，《统计学原理》课程为 6%；所有试题编制的内容、考核点均在命题计划考查知识点范围内。

金融学院试题内容基本符合课程命题计划的要求，试题答案的评分标准规范，每个得分点均有赋分；课程平时成绩考核比例与教学大纲规定完全一致，执行过程记录规范。

物流贸易学院在试题分析、成绩分析环节，能分析总结“教与学”工作中好的做法和存在的问题，其改进措施可行、有针对性。

信息工程学院教学大纲、授课计划等课程资料均按照“工程认证”标准和要求撰写和编制，改进措施聚焦，可执行度提高。

高职院校实行阅卷“培训上岗制”。所有阅卷教师全部接受培训，由学院组织集中阅卷。大力推进在线考试，2017-2018 学年第二学期组织在线考试课程 14 门，加大了对学生学习过程的监测力度，同时也化解了资源约束，提升了工作效率。

### **（三）主要存在问题**

1. 从命题质量来看，37 门课程中，存在授课计划、教学大纲与命题计划不一致、试题与命题计划的符合度不高，试题、答案表述不严谨，评分标准不明确，质量控制卡填写不规范等问题。

2. 从成绩汇总与试卷分析质量来看，大部分卷面评分标准的执行情况较好，个别课程发现送分情况；多数课程存在综合成绩和卷面成绩差异较大、平时成绩考核记录不规范、考核标准执行不到位、不合理、不真实等现象。我们一直关注的平时成绩拉分现象在本次检查中依然存在，且个别课程较为严重。还存在成绩分析不全面，改进措施无针对性，试卷批阅不规范等情况。

二、具体问题

(一) 命题质量

1. 授课计划、命题计划（考核标准）与大纲中章节符合度不足

分院	课程	问题及实例
金融学院	多元统计分析	1. 课程中命题计划表 A 与命题计划表 B 无各章节考查知识点的学时分配 2. 课程大纲中只做了 16 课次内容，共计 32 学时，和课程 48 总学时不匹配
人居环境学院	房地产经济学	大纲中期末考试 80%+平时成绩 20%，质量控制卡和实际成绩中期末成绩 60%+平时成绩 40%
	建筑力学	教学大纲封面无编制，无审定人、审定日期，大纲的课程描述中表明编制依据为 2016 级工管和造价专业人才培养方案。授课计划中的教学内容及进度、成绩评定的组成与教学大纲不完全一致，授课计划表无审批日期
通识教育学院	高职英语 II	课程考勤模块的考核方案的执行与大纲制定的不一致。如：统专室内 1701 班学生陈程（学号：17520123131425）按规定应该取消期末考试资格，但在课程成绩单中，陈程的期末成绩记录为 23.5，证明该学生参加了考试
物流贸易学院	市场调研与预测	命题计划表 A 和 B，两份基本相同，区别在于每个章节内容后面进行删减，章节内容无赋分比例，无法看出与大纲要求的符合度
休闲管理学院	旅游项目投资与管理	1. 课程教学大纲编制人和审定人都是刘晓莉老师，建议编制人与审核人分开，避免自编自审现象 2. 教学大纲和授课计划的课程成绩评定方式不一致，授课计划的考核方式是平时成绩 50%+期末考试 50%，而教学大纲是平时成绩 40%+课程论文 60%，缺少课程考核改革说明
高职院校	交互设计导论	1. 课程教学大纲里无详细的考核方案说明 2. 课程教学大纲中，学习目标八：交互设计的心理基础内容支撑强度是 H（H 要求至少覆盖 80%），但命题计划表中这部分内容考核分值只占 5%

## 2. 质量控制卡细节填写不规范

分院	课程	问题及实例
高职学院	建筑材料	1. 质量控制卡中，卷面成绩所占比例为 50%，与教学大纲不一致，考核对象为“2017 房产”，与试卷不一致 2. 试卷结构中有“标注解解释”题型，试卷中的题型为“名词解释”
会计学院	内部控制与风险管理	课程命题教师为初级职称，且任教年限仅 7 个月
	统计学原理	质量控制卡课程名称为《统计学基础》，与大纲、命题计划表等名称不一致
人文教育学院	变态心理学	闭卷考试，考试时间 90 分钟，命题质量控制卡上试做老师用时 80 分钟
	英语写作 III	1. A 卷和 B 卷在“试卷结构及赋分”栏目中的填写不清楚，无法区分 2. 教务部主任、教学秘书、教务部负责人三处的签名缺失 3. “试卷审查”栏目中的意见一项没有进行明确的选择和标注
通识教育学院	工科数学 II	1. 试卷试做未标明所用时间的单位 2. 试卷审查人崔俊凯老师是兼职，但却填写为专职
休闲管理学院	旅游项目投资与管理	命题老师任教年限只有 6 个月

### 3. 题型设计不合理

分院	课程	问题及实例
金融学院	证券投资学	客观题占比过大，占比 100%，与学校命题相关文件不符
	金融学	
物流贸易学院	物流学	试题题目 90%是考核知识点的再现，即知识记忆、理解，仅 10%考核应用及分析能力
	市场调查与预测	客观题题型分值超过 40 分
信息工程学院	传感器技术及应用	客观题占比 55%，考核知识、理论题目过多，对于学生应用性能力的考核较为欠缺；名词解释每小题赋分 4 分，不符合学校的命题规范要求（学校命题规范要求名词解释每小题赋分不超过 3 分）；名词解释每题考核难度差异较大，赋分一样，如：名词解释 19 题，标准档案为一句话（15 字），即赋 4 分，分值偏大
通识教育学院	高职英语 II	<p>1. 试题虽由四个考题组成（词汇语法题、阅读理解题、翻译题、写作题），都采用单选（四选一）的客观题型，无主观题型</p> <p>2. A 卷试题的第四大题标注的是写作题型，旨在测试学生的写作能力，但题目的设计却全部是客观单选题，并且在选项 61-66 题目前面还增加了中文解释</p>

4. 课程大纲、试题、答案表述不严谨，或评分标准不明确

分院	课程	问题及实例
会计学院	统计学原理	试卷 A 第五题计算题，要求小数点后面保留两位，但试卷答案第五题的第 30 小题，小数点后有保留一位，有保留两位的；第 31 小题为 12 分，但标准答案为 11 分
信息工程学院	JAVA EE 框架原理及应用	1. 评分标准描述未按知识点及要求点赋分。例：功能设计和说明评分标准描述“良好，实现了绝大部分功能设计，且能够正确运行”，未列出绝大部分功能包括哪些功能或者功能比例，不便于量化打分 2. 文字表述不够严谨，对于每部分的作业要求描述不够详细
	传感器技术及应用	名词解释评分标准每题 4 分，但考核的题目难度不同，给分不太合理，未按知识点赋分
	数字信号处理	A 卷第 23 题：利用部分分式法，讨论在不同 ROC 条件下，“****”的逆 Z 变换 $x(n)$ ，文字描述不严谨。如“讨论”一词用在试题描述中，不严谨
物流贸易学院	市场调查与预测	1. A 卷中案例内容显示 2002 年，太过陈旧 2. B 卷排版不规范，未按要求提供规范性资料。如：打印纸张 A4，客观题没有留出答题空白，案例分析小题无分数设置
	物流学	选择题备选答案项目符号后仅部分设置空格；多项选择题备选答案排版不美观
文化传媒学院	著作权保护与版权贸易	B 卷评分标准中无 17 题标注； 21 题、22 题得分均应为 10 分，但小分合计都为 12 分；第五大题未提供评分标准和赋分情况

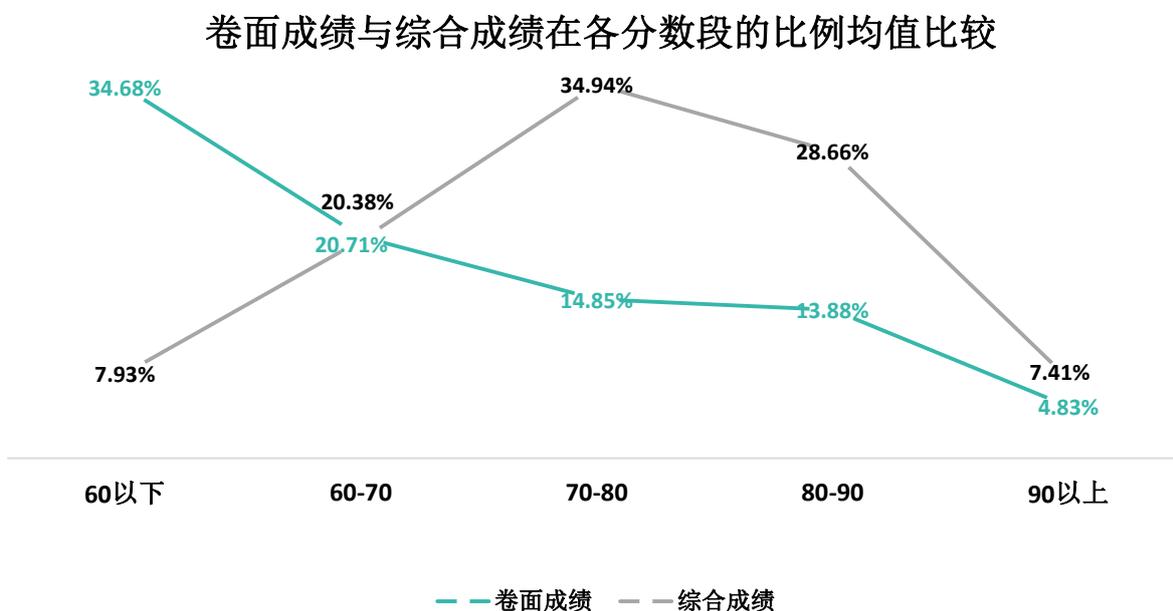
分院	课程	问题及实例
高职学院	交互设计导论	A 卷参考答案中各题都没有评分细则，单项选择第 9 题“下列哪个字体不属于无衬字体”中应为“无衬线字体”（见教材 P165）答案 B 选项“苹方”应为“平方”
	财经法规	A 卷判断题和案例分析无评分细则。判断题评分标准错误“本大题共 1 小题，每小题 20 分，共 20 分”应为“本大题 20 小题，每小题 1 分，共 20 分”
	建筑材料	1. 非考试用卷第 31 题分值错误，应为 5 分；第 32 题没有步骤分 2. 考试用卷第 32 题没有评分细则，总分错误（应为 10 分，实为 13 分），步骤分过大（5 分），不具有操作性，第 21 题有错别字（“件”应为“性”），第 26 题少设一个空。非考试用卷第 21 题有错别字（“细”应为“系”）
人居环境学院	房地产经济学	B 卷中第 2 小题是房地产的涵义，第 31 小题是名词解释“房地产”，两个题考核的知识重复
	建筑力学	1. A 卷第 1 题选项 D 有错别字（距应为矩） 2. 第 7 题与第 21 题重复，第 16 题与第 22 题考查知识点基本重复 3. A 卷第四题分值描述不严谨（第 26 小题各 3 分，应为第 26 题 6 分），第 30 题部分步骤分值（5 分）过大 4. B 卷第 28 题部分步骤分值（5 分）过大；B 卷第 14 题，第一个句号应为逗号
	土木工程施工	1. A 卷第 27 题的部分步骤分偏大（5 分）；A 卷第 2 题、B 卷第 8 题题末符号应使用“？” 2. B 卷第 28 题中，“试计算出 1. 2. 3. 4. 5 号钢筋的……”中的“.”应为“、”

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	市场营销学	试卷无本专科标识
	人力资源规划	1. 试卷中计算题只有总分，无步骤分；试题第三题案例分析“本大题共 2 小题，每题 20 分，共 40 分”，而参考答案案例分析“本大题共 3 小题，每题 20 分，共 60 分”，不一致 2. 试卷无本专科标识
人文教育学院	心理学 I	1. 统本教育学 1701 班刘欣辰同学 27 题中出现“社交因素”，得 1 分，与标准答案不一致，与评分标准 0.5 或 0.6 分不一致 2. 2016 级教育学专业教学大纲无审定组（人）签字，无审定日期。课程大纲中第三部分课程目标、第四部分课程概述只有标题，无任何其他内容
	心理与教育统计学	2016 级心理学专业部分简答题只有答案解释，无评分细则；试题第 116 题，题目是：“分析两个班级心理和教育统计成绩之间是否有显著差异，描述性统计结果做成三线表，并对文字结果进行说明。”有学生得 6 分，有学生得 11 分，没有具体的评分细则标准说明
	儿童心理发展与教育	1. 2017 级学期教育专业教学大纲上显示该课程代码为：1229，课程成绩单上代码为：1952 2. 课程大纲、质量控制卡和命题计划表上课程名称为《儿童心理发展与教育》，课程成绩单上课程名称为《儿童心理发展与教育 I》 3. 课程大纲第四部分课程概述介绍课程在大二第一学期开设，授课计划中介绍在大一第二学期开设

## （二）成绩汇总与试卷分析

### 1. 卷面成绩与综合成绩差异较大

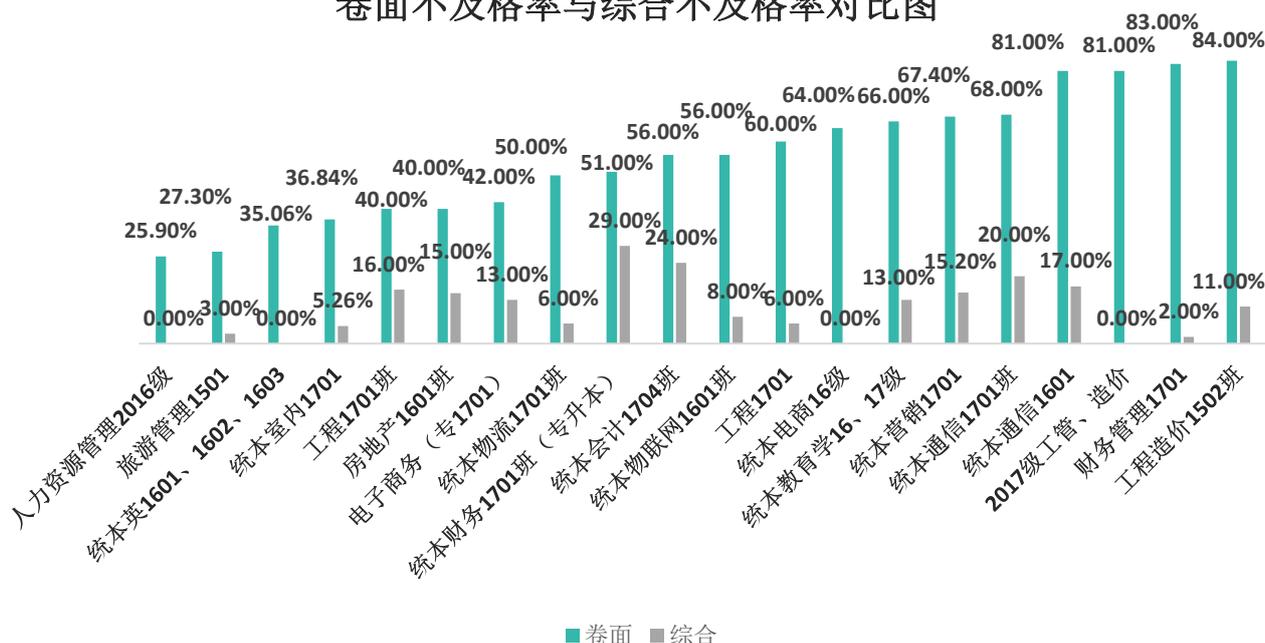
对抽查的 48 个班级的卷面、综合成绩在各分数段情况进行统计，发现卷面成绩整体偏低，低分段人数比例较大，卷面成绩 60 分以下的占 34.68%，而综合成绩 60 分以下的仅为 7.93%。



图一：卷面成绩与综合成绩在各分数段的比例均值比较图

从不及格比例来看，48 个抽查班级中，7 个班级卷面成绩不及格比例和综合成绩不及格比例相同；23 个（占总抽查班级的 47.9%）班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值都在 20% 以上。

卷面不及格率与综合不及格率对比图



图二：卷面不及格比率与综合不及格比率对比图

(本次抽查共 37 门课程，48 个班级，其中 25 个班级卷面成绩与综合成绩差值小于 20%，此图表为卷面不及格比率与综合不及格比率差值超出 20%的班级，共计 23 个)

9 个班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值在 50%以上。其中 2017 级工管，造价、财务管理 1701 班卷面成绩不及格比例与综合成绩不及格比例差值最大，达到 81.00%。

分院	课程	班级	卷面	综合	差值
休闲管理学院	市场营销学	统本营销 1701	67.40%	15.20%	52.20%
人文教育学院	《心理学 I》	统本教育学 16、17 级	66.00%	13.00%	53.00%
高职院校	建筑材料	工程 1701	60.00%	6.00%	54.00%
物流贸易学院	市场调研与预测	统本电商 16 级	64.00%	0.00%	64.00%
信息工程学院	数字信号处理	统本通信 1601	81.00%	17.00%	64.00%
人居环境学院	工程造价与计量(土建)	工程造价 1502 班	84.00%	11.00%	73.00%
高职院校	财经法规与会计职业道德	财务管理 1701	83.00%	2.00%	81.00%
人居环境学院	建筑力学	2017 级工管、造价	81.00%	0.00%	81.00%

## 2. 平时成绩考核记录不规范、标准执行不到位

分院	课程	问题及实例
高职学院	建筑材料	<p>1. 教学大纲规定总评成绩为过程核（70%）+期末考核（30%），但成绩单中两项的比例均为 50%</p> <p>2. 教学大纲规定学期点名 10 次，每次 1 分，但成绩单中考勤成绩有较多的学生得分出现小数。刘宇选（学号 17611004180138）考勤成绩为 58.3，表明其缺勤为 42.7%，超过 1/3，却没有被取消考试资格</p> <p>3. 所有学生的课堂表现成绩均为 90 分。大纲规定作业占比 30%，成绩单中标明占比 2.5%</p>
	交互设计导论	仅布置两次作业
	财经法规	课程大纲考核方案平时成绩考核包括考勤+作业五次+讨论（或随堂测试），期末考核中平时成绩过程却包括考勤+课堂表现+专项训练五次
人居环境学院	房地产经济学	<p>1. 平时成绩登记表中考勤成绩全部都为 100 分，未显示考勤次数，仅有一次期中测试且未在大纲中体现期中测试的占比</p> <p>2. 大纲中要求作业 5 次，课堂参与度 6 分，实际执行中，作业是 5 次，但多了一次期中测验，课堂参与度分值是 4 分大纲中平时成绩是 20%，实际是 40%</p>
	工程造价与计量	无平时成绩详细记录
	建筑力学	平时成绩包含 9 次作业成绩、考勤成绩和课堂表现成绩，但缺少各项成绩明细，无法看出记录情况是否客观、准确
	土木工程施工	<p>1. 平时成绩包含 2 次作业成绩、考勤成绩及课堂参与成绩，但缺少各项成绩明细，无法判定记录情况</p> <p>2. 教学大纲中列出了 4 次作业，班级成绩表中显示实际作业为 2 次</p>

分院	课程	问题及实例
人文教育学院	变态心理学	平时成绩（过程考核成绩）与大纲的构成要求不相符，大纲中要求过程考核成绩由考勤、作业两种方式组成，但平时成绩记录单中无考勤成绩，只有作业成绩
	英语写作III	大纲中规定作业共计 8 次，考核细则里写到课后作业共计 6 次，两个描述不统一；统本英 1601 班是 6 次作业，统本英 1603 班是 7 次作业，但作业分值都是占总成绩的 20%
文化传媒学院	信息采集与写作	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 大纲中显示“无故缺勤 3 次，取消其平时成绩”但从学生的平时成绩单中显示统本文管 1501 班白鹏，学号 15610602110389，考勤成绩为 50 分，应少于课堂出勤的 50%，但其平时成绩为 48 分</li> <li>2. 本课程为大作业的形式考核，按照分院安排平时作业不少于 6 次，而本课程的平时作业为 4 次</li> <li>3. 平时作业未具体列出对每次作业的评分标准</li> <li>4. 平时作业评定中的分数过于集中，如：第一次平时作业 90 分 16 人；从 60-90 分分数差均为 10 分</li> <li>5. 课堂表现成绩中给分过于集中，1-7 号全为 95 分，28-32 号均为 90 分</li> </ol>
通识教育学院	高职英语 II	大纲在考勤方面的扣分要求：旷课一次扣 5 分，旷课次数达到 10 次，取消期末考试资格；但统专室内 1701 班学生陈程（学号：17520123131425）的考勤成绩是 40 分，按照旷课一次扣 5 分来计算，扣掉 60 分应该是表明该学生旷课累计 12 次，超过 10 次旷课记录，按规定应该取消期末考试资格，但在课程成绩单中，陈程的期末成绩记录为 23.5（即参加期末考试的卷面成绩为 47 分），证明该学生参加了考试
	工科数学 II	试卷分析、成绩分析均缺少对问题的改进措施

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	市场营销学	<p>1. 课程大纲对平时成绩描述为：占总成绩 30-60%，平时成绩包括出勤成绩和作业成绩，作业可包括课堂表现、讨论、测试、课后作业等形式。而平时成绩评定标准中显示：考勤 30 分、课堂表现 30 分、作业 40 分</p> <p>2. 平时成绩评定标准中包括考勤、课堂表现和作业，但平时成绩单中无“作业”项，却有“简答题”项，平时成绩单分项与评定标准不一致</p> <p>3. 平时成绩单，课堂表现全部学生都为 100 分，作业只有一次，与授课计划不一致，作业是课堂讨论，与课堂表现中讨论区别不清晰</p>
	旅游项目投资与管理	<p>1. 课程的成绩单中平时成绩总比重为 50%与教学大纲不一致，教学大纲中规定的平时成绩占比为 40%</p> <p>2. 课程中统本旅游 1501 班陈勇 15610307110433，所有平时成绩项目均为 0 分，课程成绩单中所有成绩也为 0 分；班级成绩分析中提出一名同学取消考试资格，无成绩，但是未在课程成绩单中进行特殊情形中注明，在成绩分析的数据栏也未标明特殊情况</p> <p>3. 小部分学生试卷只给出小题总分，没有按照得分点标出步骤分</p> <p>4. 课程中统本旅游 1501 王一斌 15610305110008，第 31 题没有按照得分点给分，学生答“增加就业”也给 1 分。第 35 题，评分标准是一组（3 个）计算式得分 4 分，同学答案不一致，老师赋分标准不一致。统本旅游 1501 郝嘉童的第二组计算式有误，得分 2 分，彭慧 15411612150489，计算式有误，得分 3 分，类似情况较多。试卷中论述题的答题和批阅都和简答题一样，学生未阐述，只要有要点就给分，不符合论述题的要求</p>
	人力资源规划	计算题均无步骤分

分院	课程	问题及实例
物流贸易学院	物流学	课堂表现和作业评分依据笼统，缺少评分细则。
	市场调查与预测	平时成绩单与平时成绩考核实施细则不一致，按照考核细核算考勤占 12%，作业 16%，课题表现 12%，成绩单三项比例分别为 20%，12%，8%。其中作业记 4 次，成绩单中体现 3 次；课堂表现评定无评定标准，在平时成绩单中所有学生成绩均为 100 分
	国际结算	平时成绩中，课堂表现评分标准不清晰
艾德艺术设计学院	公共艺术设计	课程考勤未严格按评分标准执行请假的规定扣分。如：屈雨、郑瑞超、胡楣杰、冯毅毅、傅栗华 5 人请假两次课均未扣考勤分
会计学院	内部控制与风险管理	平时成绩分项分值及评分标准在大纲中无说明，也未见其它平时成绩考核方案说明
金融学院	金融学	平时成绩考核方案中关于讲座心得总结及项目实践报告无详细的评价标准，缺乏给分依据

## 3. 教学分析与总结不够深入

分院	课程	问题及实例
物流贸易学院	国际结算	班级成绩分析中描述“卷面成绩较好”与实际统计出 23.8%的不及格比例不符，且未对期末成绩态势做说明和分析，未分析某一分数段成绩学生数量最多的原因。
高职学院	土木工程制图	试卷分析比较笼统，都是抽象的原因和措施
	建筑材料	未分析卷面答题情况，两门课程的试卷分析没有列出措施
	交互设计导论	无班级试题分析，只有考试签到表和成绩单，成绩单上无阅卷教师签名
艾德艺术设计学院	公共艺术设计	无课题的“难易”程度分析，对客观存在的问题，改进措施的可行性分析不足
	设计基础 II	缺少对存在问题及后续教学的改进措施和可操作性说明
金融学院	多元统计分析	1. 试题分析中未对存在问题提出具体的解决措施 2. 成绩分析只对班级的学生期末考试成绩实际情况进行了描述，未对该结果的原因进行分析，也未针对原因提出相应的具体解决措施
人居环境学院	房地产经济学	试卷分析中具体的措施写的较笼统，可执行性不高 成绩分析较为笼统，对后续工作改进建议的可执行性较低，如“引导学生进行自主探索，培养自觉发现新知、发现规律的能力，让学生在探索的过程中学会探索的科学方法，让学生的学习不仅知其然，还知其所以然”
	建筑力学	学号为：17320382493175 黄黛君缓考，但成绩单及班级成绩分析中均未体现

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	市场营销学	1. 试题分析只笼统的对学生掌握情况进行了分析；班级成绩分析笼统、模糊，考核方式未填写
	旅游项目管理与投资	1. 针对学生答卷情况、分数段比重和得失分情况没有分析。成绩分析中写到“该班级 80%的同学达到考核要求”，但是学生的卷面成绩及格率为 73%，数据不一致；班级成绩分析未说明各分数段成绩获得最多或最少的原因，无分析卷面答题情况；课程成绩分析中，对教学效果的评价无数据分析及学生在知识和能力方面的评价
	人力资源规划	课程成绩分析“对班级学风的评价”，未分别针对 2 个班级学风情况来分析其存在的优缺点
人文教育学院	变态心理学	成绩分析简单，只提到：“绝大多数同学能认真、按时完成平时作业，极少数同学平时作业完成率低，态度不端正”，但对各成绩段的情况未做具体分析  分析中学生成绩分布段比例计算有误加起来只有 99.4%，不足 100%
	心理与教育统计学	总评成绩中未分析作业质量较差的原因和后续改进措施
	英语写作III	课程中的统本英 1601 班和统本英 1603 班两个班的分数柱状图不一致，但两个班的总评成绩分析的语言描述几乎一样（只是其中的数值进行了替换），对两个班提出的今后的做法也是完全一样，和上一届两个班统本英 1501 班和统本英 1503 班的分析语言也完全雷同，分析没有体现出不同班级、年级的特色

分院	课程	问题及实例
文化传媒学院	信息采集与写作	<p>1. 统本文管 1501 班，总成绩集中在 70-80 分之间，达到班级人数的 55.9%，成绩呈现非正态分布，但在总评成绩分析中却显示呈现正态分布；“该班同学的平时成绩在都提交的情况下”表示不准确，因该班有 3 人/次未提交平时作业</p> <p>2. 总评成绩分析中成绩分析有误“70-79 之间的同学有 18 人，80-90 分数段，有 3 人”，但根据柱状图显示，该班 80-89 分数段为 8 人，70-79 分数段有 19 人</p>
信息工程学院	JAVA EE 框架原理及应用	课程考核采取大作业方式，试题考核结果评价未结合知识点或能力点进行具体分析，仅写出了“由于课程难度较大，达到优秀的学生数量仅有 4 人，数据分布不够均衡”。课堂参与在能力分析达成度中的数据没有数据来源。平时成绩记录中没有明确标明实验项目。这部分存在的问题没能在后期课程持续改进中进行分析
	传感器技术及应用	试题分析中对于主观性试题失分率较大的原因没有进行深入分析，解决措施没有详细列出，只提到“学生在知识的理解应用层面表现不足，不能达到知识的深刻理解和灵活运用，需要进一步提高和加强。对于优秀学生 0 人的现象，提出改进的措施，没有具体的做法和题型分析，只提到“加强尖子生的培养”

#### 4. 试卷批改不规范及其他

##### (1) 批阅不规范、随意赋分现象

分院	课程	问题及实例
艾德艺术设计学院	公共艺术设计	学生课题作业采用电子版，成果中无批阅痕迹和评语，未记录课题的完成时间，课题创作成绩构成缺乏支撑资料
会计学院	统计学原理	1. 学号为 17610122910213 暴欣同学，31 小题，按照答案给分标准，应得 3 分，实际得 6 分 2. 学号为 17610122910635 陈雅璨 31 小题，应得 5 分，实际得 10 分 3. 学号为 17610122910317 梁平同学 32 小题分析结果与标准答案相反，但阅卷老师实际得分为满分 10 分
文化传媒学院	著作权保护与版权贸易	答案赋分与参考答案给分不一致。第 17 小题给出的参考答案为思想性、原创性和固定表现形式，但学生作答与大家不一致得分为 5 分；第 18 题对著作权的限制中，根据参考答案的赋分标准学生只能得到 4 分，但卷面实际得分为 6 分；第 19 题应得分数为 1 分，实际得分为 2 分。第 20 题学生答案与参考答案不一致卷面得分 3 分
信息工程学院	FPGA 系统开发	试卷形式为大作业，成绩有涂改，如：赵横、白浩的大作业分项成绩给定
高职学院	交互设计导论	A 试卷中第三题填空题第 24 题第三空标准答案为“工作记忆”，考生的答案五花八门：瞬间记忆、本能记忆、行为记忆、定期记忆、永久记忆、暂时记忆... 阅卷老师都给了满分

(2) 此次抽查笔试试卷, 发现有 3 个分院共计 32 名学生试卷成绩有误或不符合规定(如下表所示), 分别为个别题目小分合计出错、涂改分数的情况, 进而导致卷面总分不准确。

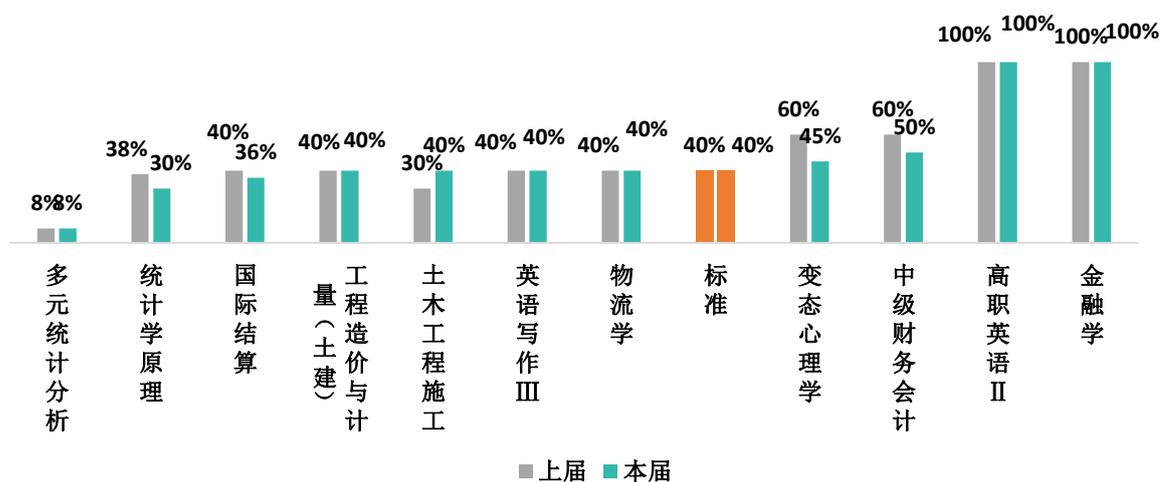
表 : 2017-2018 学年第二学期试卷抽查赋分差错统计表

分院	课程	班级	姓名	学号	差错明细
休闲管理学院	市场营销学	统本营销 1701	苑佳微	17130984110242	多处修改分数, 无签字
			张思捷	17420821150686	第二大题应为 23 分, 错加为 27 分
			赵梅	17510699122608	第三大题应为 13 分, 错加为 14 分
			郭小琳	17610103151489	修改分数, 无签字
			郑微微	17610113110525	试卷有严重涂改现象
			刘椰	17610304110622	第三大题应为 29 分, 错加为 28 分
			王伟	17610407110386	修改成绩, 黑笔签字
			赵洁	17610511150979	试卷涂改严重, 无签字
			袁浩耕	17610611110311	试卷成绩涂改严重, 无签字, 部分答案有修改
			吴小英	17610704150571	成绩有修改, 无签字
			柳毅志	17611001150920	试卷成绩涂改, 无签字, 部分答案有修改
	高鑫	17620302110358	第二大题应为 23 分, 错加为 26 分		
	旅游项目投资与管理	统本旅游 1501	王钰	15610501153302	涂改分数
			徐欢欢	15610609110133	涂改分数
肖馨雅			15610803151435	涂改分数	
谢源			15610806151133	涂改分数	
人力资源规划	统本人力 1602	梁佳慧	16341301153939	涂改分数	
物流贸易学院	物流学	统本物流 1701	郭文涛	17140581112166	第二、五、七题的分数用胶带改动过, 未签字
			周泽伟	17140729111139	第二、五题的分数用有涂改, 未签字
			胡晗靓	17331604150338	第一大题分数有改动, 老师未签字
			田旭辉	17610505150861	第二大题和试卷总分均有改动
			张龙波	17610803110144	第一大题和试卷总分均有改动
	建筑力学	工程管理 1702	梁驰	17610113153840	第四大题应为 0 分, 错加为 5 分
			吴晗	17120107953199	第三大题的 25 小题, 学生答案为错, 老师仍给分
高职院校	交互设计导论	电子商务 1701	张航通	17610601151709	填空题 24 题分数有涂改
			苏伟	17610713150306	第五大题应为 12 分, 错加为 10 分
			高鑫	61060406130011	第四大题应为 20 分, 错加为 22 分
			王彩艳	17610612110048	30 题分数有涂改, 老师未签字
			张铭	61030704020007	第二大题选择题分数有涂改, 老师未签字
			雷婉婷	17610510020037	第三大题分数有涂改, 老师未签字
			惠韵迪	17610506130055	总成绩应为 18 分, 错加为 16 分

### (三) 连续两届试卷客观题不符合标准

本次抽查 37 门课程中，《变态心理学》《中级财务会计》《高职英语 II》《金融学》4 门课程连续 2 届的客观题比例均高于 40% 的标准。如图五所示：

#### 本届与上届客观题比例分布图



图五：本届与上届客观题比例分布图

备注：共 37 门课程，2 门课程为实践考核课程（《数字摄影与图像编辑》、《新媒体数据报道与分析》），4 门课程考核方式为大作业、4 门课程上届课程考核为大作业，12 门课程无上届考试试卷，3 门课程为题库抽题，1 门课程为两个年级同时开设，同时考试，大纲相同，不计入统计；故此次统计各课程本届考题与上届考题内容相同率的共计 11 门课程。

### 三、建议及要求

(一) 根据以上检查结果及分析来看, 试卷命题质量、平时成绩考核方式及记录情况、课程考核和教学分析存在的问题较为突出。同时, 资料的规范性希望引起相关分院重视。具体建议如下:

1. 关于试卷命题质量方面存在的问题, 如大纲和命题计划不相符、试题和命题计划不相符, 试题、答案表述不严谨等问题, 请各分院引起高度重视, 注意大纲、命题计划和试题之间要保持一致, 相互支撑。

2. 针对试题卷面不及格比例较高、卷面与综合成绩分布差异较大的现象, 建议各分院根据学生的实际情况, 从考核方式、试题难度与区分度、平时成绩考核规范性上寻找原因, “对症下药”并严格执行。

3. 本次检查发现, 部分试题仍然存在文字描述性错误问题, 如: 多字、漏字、前后矛盾、语句不通等。建议各分院加强试做及审查环节管理, 避免此类基础性错误出现。

4. 关于试卷分析方面存在的问题, 应按照授课课时的课堂单元进行分析, 只针对试卷自身, 而不是对综合成绩进行分析; 结构应包括: 试题分析、成绩分析、存在问题、改进措施; 且改进措施要有可操作性。

5. 请各分院严格执行《西安欧亚学院考试命题标准》, 在试卷自查工作中不仅审查本届试卷各项资料及质量, 同时重视本届试卷与上届试卷各项内容的重复率问题。

6. 请各分院、教研室针对试卷命题、如何撰写试卷分析、批阅应注意的问题等组织教研活动, 结合具体学科特点提出具体的解决措施, 避免问题再次出现。

7. 要求各分院 2019 年元月 8 日前完成整改, 整改情况上报教学质量评估中心。

#### (二) 对教务处的建议

1. 对于试卷分析, 建议教务处对内容模块明确要求。例如, 试卷分析含试题分析、成绩分析、存在问题、改进措施等。

2. 对于期末成绩和平时成绩的占比，学校目前没有明确要求，建议教务处根据实际情况出台相关细则，规定期末考试成绩及平时成绩的占比区间。

3. 请教务处进一步加强规范管理。明确通知分院，如果命题因学科特点或者其他原因，与学校文件要求不符，必须履行一定的审批手续，否则按照教学事故处理。

4. 请教务处研究，考勤成绩是否要作为平时成绩的一部分。学校的某些专业要接受认证，认证要求不允许把考勤成绩作为平时成绩的组成部分。

5. 为了提升学校制度执行的有效性，建议教务处按照试卷检查结果，对于严重违反文件要求的认定相关等级教学事故。

6. 请教务处 2019 年元月 8 日前就以上建议给教学质量评估中心回复。

教学质量评估中心

2018 年 12 月 12 日

注：信息工程学院依据课程目标进行课程总结，考核情况分析，现分享给各分院。

附件 1：信息工程学院《面向对象程序设计（Java）》的专业课程达成度评价

## 《面向对象程序设计（Java）》达成度评价

## 一、专业课程目标达成情况

课程目标	作业		实践项目		期末考试		考核总分 实际值	达成度
	占比 (%)	实际 分	占比 (%)	实际 分	占比 (%)	实际 分		
课程目标 1	40	84.8			60	56	67.5	67.5%
课程目标 2	60	87.8			40	44	70.3	70.3%
课程目标 3	25	78.3	40	72.1	35	51.3	66.4	66.4%
课程目标 4	40	70.5	60	77.7			74.8	74.8%

说明：每项列表的实际分= $\Sigma$ （班级对应列表的实际分\*本班人数）/专业总人数。

## 二、课程对毕业要求的达成情况

毕业要求		课程目标					课程达成度
指标点	权重	目标 1	目标 2	目标 3	目标 4	平均值	
毕业要求 2.1	0.2	67.5	70.3			68.9	0.1378
毕业要求 3.1	0.3	67.5	70.3	66.4		68.1	0.2043
毕业要求 5.3	0.1			66.4	74.8	70.6	0.0706

说明：课程达成度=(课程目标平均值/100)\*权重。

## 三、课程总结与持续改进

**课程目标 1：**理解面向对象程序设计思想，能应用面向对象程序设计思想对实际工程问题进行分解。

**总结：**实现该课程目标具体的教学过程依据课程大纲采用学生作业（单元测试）及期末考试的方式完成。要求学生通过课堂、课后作业的方式，理解面向对象程序设计思想，能应用面向对象程序设计思想对实际工程问题进行分解。在期末考试时利用上机编程的考核形式，再一次考查学生对以上知识、能力的掌握程度。课程目标 1 的考核总分实际值为：67.5 分，达到预期学习效果。**存在问题：**

①期末考试编程题 1 给出了类和接口，按照所描述的类的功能，需要继承父类同时实现接口，此题有超过 50% 的学生没有实现接口，导致完成不了相应的方

法功能，反映出学生对于面向对象程序设计思想理解不深刻；②期末考试编程 2 给出了一组电话，要求使用字符串的常用方法进行区号的分离与电话位数的判定，此题的得分率为 50%，反映出学生对于实际问题的分析、分解能力不够。通过实际值与参考值对比，仅超出 7.5 分，该课程目标完成情况还需要持续改进。**改进：**

①针对面向对象程序设计思想等重点内容理解不深刻问题，今后教学中，做到课前资料查询、视频等方式进行预习，课堂小组讨论分享，课后练习巩固等环节，实现课前、课中、课后的反复训练，进而深刻理解面向对象程序设计思想等重点内容；②针对本课程目标中实际问题分析、分解能力不够的问题，今后教学中，布置课堂、课后作业任务时，减少模拟、验证性训练，结合课程 3 级项目，引入企业真实项目，加强学生对于实际工程问题的分解、分析，并实施编程，在任务训练中锻炼学生对实际工程问题的分解能力；

**课程目标 2：**熟悉 Java 编程规范，具备阅读、分析 Java 语言程序代码的能力。

**总结：**该课程目标具体的教学过程依据课程大纲，采用学生作业(单元测试)及期末考试的方式驱动。要求学生通过课堂、课后作业及期末考试的方式，熟悉 Java 编程规范，具备阅读、分析 Java 语言程序代码的能力。在期末考试时利用上机编程的考核形式，再一次考查学生对以上知识、能力的掌握程度。课程目标 2 的考核总分实际值为：70.3 分，达到预期学习效果。

**课程目标 3：**掌握 Java 语言的核心技术，运用 Java 技术和基本开发工具进行程序设计。

**总结：**该课程目标具体的教学过程依据课程大纲，采用学生作业(单元测试)、实践项目及期末考试的方式驱动。要求学生通过课堂、课后作业、实践项目及期末考试的方式，掌握 Java 语言的核心技术，运用 Java 技术和基本开发工具进行程序设计。在期末考试时利用上机编程的考核形式，再一次考查学生对以上知识、能力的掌握程度。课程目标 3 的考核总分实际值为：66.4 分，达到预期学习效果。**存在问题：**①多态性、面向对象综合编程作业得分普遍不高，一部分学生未按系统规定时间提交，一部分学生程序调试不通过，还有一部分学生作业为抄袭；②实践项目本次采用线上视频学习，小组合作完成，每个小组项目有个总得分。再根据个人贡献度，计算个人的实践项目成绩。存在部分学生未有效参与项目实践，个人得分较低；同时也存在部分小组，组内平均贡献度，各组员成绩相等的

情况。通过实际值与参考值对比，仅超出 6.4 分，该课程目标完成情况还需要持续改进。**改进：**①对于因为能力欠缺导致作业不能按时提交的学生，建议教师事先根据学生基础，尝试采用两个人结对编程的方式，互帮互助，促进学生及时完成课外作业，同时对有难点、有疑惑的知识点能做到及时解决消化，激发学生完成作业的成就感，进而达到教学目标；②今后在实践项目方面，提前布置项目任务，分析项目需求，同时教师指导项目小组做好任务分工及项目进度分解，使得项目成员职责明确，既能保证完成小组的项目任务，也有利于考核各小组成员的贡献度。

**课程目标 4：**良好的协作及沟通能力，能够使用面向对象技术和基本开发工具解决工程问题。

**总结：**该课程目标具体的教学过程依据课程大纲，采用学生作业(单元测试)及实践项目的方式驱动。要求学生通过课堂学习及课后作业的方式，使用面向对象技术和开发工具进行问题解决。在实践项目中，通过相互协作方式，合作交流进行项目的开发。课程目标 4 的考核总分实际值为：74.8 分，达到预期学习效果。