

常心坦:

在校期间调阅的多个班级多门课程的 500 余份试卷,总的说来试卷管理流程规范,审批验收手续完整,试卷装订合乎要求,阅卷正常,在我看到的期末考试试卷不及格率较高的四门课程中,不及格率分别为 21.8%, 38.9%, 57.9%和 61%,同时调阅的试卷中也存在着成绩全部及格且普遍达到 80 分以上的科目。试卷调阅表明试卷原始记录完整但成绩管理较为宽松,调阅的共 543 人成绩记录中,平时成绩不及格仅有 4 人,占 0.74%,期末考试成绩与平时成绩相综合之后总平均不及格者降为 6.47%,平时成绩拉分的作用十分明显,考虑到学校每届毕业生毕业证的按期发放率在 98%左右,累计发放率接近 100%的情况,部分学生在课程学习中难免会有寄希望于学校给予宽大的想法和做法。

陈平:

最后我顺便提下我查阅试卷的情况,有一个很值得提的一份试卷。这次我调阅了同一个专业最近三届的各一个班的同一门课的三套试卷,这门课是这个专业很重要的一门专业基础课,但是我看到的情况值得大家关注,10 级的这个班这门课参考人数 15 人,期末考试最高 78 分,最低 25 分,不及格 12 个人,占 80%,这门课的平时成绩占 40%,最终的综合以后的成绩不及格的是 2 个人。11 级的这个班 14 个人参加考试,期末考试最高 83 分,最低 30 分,不及格 8 个人,占 57.1%,平时成绩占 30%,最后不及格的人数也是 2 个人。12 级的这个班 40 个人,期末考试最高 80 分,最低 15 分,不及格的 35 人,占 87.5%,平时成绩占 30%,最终不及格的 6 个人,占 15%,我是懂这个专业的,我个人认为这三次考试的试题结构难度和题量都是正常的,命题和阅卷的老师应该说都尽到了自己的责任,我觉得他们是对学生负责的,我的疑问是连续三届出现了类似的情况是不是学风有关,是不是还有其他的原因,加强平时教学环节的考核当然是正确的,但是过分的利用平时成绩来综合调解最终成绩会不会不利于学风的改善。时间关系我没有办法找到肯定或者否定这些疑问的证据,只是提醒各位领导关注这类现象的深层次原因。

翟振东:

我们抽调了一部分试卷,应该说这些试卷大部分试卷管理是规范的,特别是过程管理是规范的,归档也是严格的,但是总体上来讲,试卷的难易程度偏易,客观题太多,有一门力学课,客观题已经达到了 60 分占 60%,就是这样的一门课,死记硬背的题占到了 60 分,就这样 50 个考生,36 个不及格,占 72%,教师仅仅归结为文科生多,计算能力差,我认为是有失偏颇。试卷分析应该是考试成绩的试卷分析,抽调了一些试卷,相当一部门是考试总成绩的分析,这是不正确的,因为你单子上写的就是试卷分析,而不是总成绩的分析。

韩江水:

建议学校进一步完善质量评价与保障体系的建设。发挥教学督导专业作用,完善毕业设计或毕业论文的审查制度,根据专业不同属性加强研究分类指导,建立完善不同专业的毕业论文的标准,建立奖惩办法,落实学校考试试卷的预审制度,发挥检查评价作用,针对考试和论文工作的薄弱环节加强督查和抽查的评审,完善查惩制度,促进考试和毕业设计的工作更加规范,使考试和论文撰写质量不断提高。这次我抽掉了八个专业十三个班的考试试卷和三个专业六个班的毕业论文,从形式上看我们学校应该说,从规章制度到管理办法到评价的方式,以及各项工作的记载是规范的,存档也是完善的。但从内容来看,分别来说一下,对试卷来说和前面几位专家谈到的情况大体相同,我要说的是我们的平时成绩占得分量比较大这是一,第二这个平时成绩记载的额度没有统一的制度,占得份额最小是 10%,最大达到 60%,我所说的全部是学校规定的必修课,既然都是必修课为什么有这么大的差距;从我们题型的客观题占得分量来说,最大的一份占到了 83%,最小的也达到了 35%,这是客观题的标准;从题型和内容来看按照教学大纲对照来看的话,我认为没有达到教学大纲的要求,其中有一门课,规定内容无论是选择题、填空题,还是多项选择题里边,也没有涉及到我们后

半部分内容的知识点，仅仅完成了全部课程的一半的内容，这样对我们人才培养的制度是不足的；同时平时成绩占得份额也比较大，那么我看到的卷面成绩不及格率，卷面不及格率最小的 13%，最大的不及格率达到了 78.3%，但经过我们平时成绩的综合以后，仍然还维持在 6%左右，这个 6%的不及格率的成绩和我们学校近三年来毕业率的 97%到 98%支撑度不够；同时这个试卷分析采用了成绩分析，平时成绩以后的分析掩盖了课堂教学的真实情况，还有一点我抽调了同一专业同一门课程的试卷，三年前出现的问题，在三年后成绩分析仍然是同样问题，既然三年前已经发现问题，三年后为什么不解决呢。

齐广才：

那么在试卷考察、查阅过程里边，也没有看到对应用型人才培养所需要的能力要求的真正体现，对标准化课程的理念的体现，我看了 5 门课，3 门课程就跟以上几位老师说的完全雷同，而且这 3 门都是骨干的核心课程，其中一门 48 人有 20 人不及格，占比 45.65，最高分 78，那么只有靠 40%的平时成绩来救济，最后达到了全部及格的标准。另外一门 44 人的考试，25 人不及格，占比 56.8，最高分 75，平时成绩救济以后，还有 5 人不及格，显示出教学质量并不是很高，50%的学生没有掌握基本知识，所以再从试卷的情况看，和学生毕业论文的情况反应是一致的，课堂教学的质量并不是很高，说明我们的教学能力比较差，因此我就建议学校按照应用型大学的要求积极鼓励广大教师开展教学方法的改革研究，积极探索启发式、探究式、讨论式、参与式的教学方法，合理地利用现代教育教学手段，逐步提升广大教师的教学能力和水平。

惠泱河：

我抽了 4 门试卷，3 门课没有一门不及格的，一门课有 5 个不及格的，最后平时成绩一平均都及格了，更可怕一门课 48 个学生，80 以上的 47 人，剩下 1 人 79 分，90-100 分的 30 人。