

2016-2017 学年第一学期本科试卷检查质量报告

依据教务处《西安欧亚学院考试命题管理规范》《西安欧亚学院考试命题标准》及《西安欧亚学院试卷评阅及成绩管理规定》，教学质量评估中心制订了“关于开展 2016-2017 学年第一学期本科试卷专项检查工作的通知【西欧亚院字（2017）12 号】”文件，结合历年评估专家指出我校试卷存在的问题，确定了本次检查重点。组织 16 位（兼职督导和专业负责人）检查人分为四组，于 2016 年 3-4 月对 2016-2017 学年第一学期本科课程试卷进行了抽查。

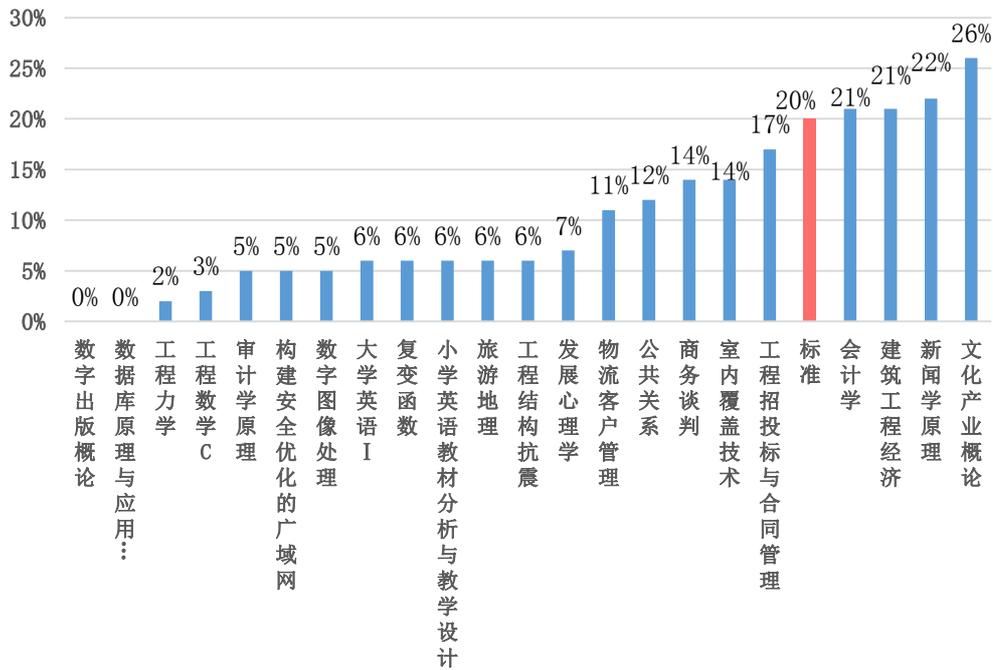
本学期全校本科考试课程共计 556 门次，抽查课程共计 28 门次（包括 15 门专业核心课、4 门学科平台课、1 门学科专业课、5 门专业选修课、3 门分层次通修课，抽查名单详见附件一。），试卷 1200 份，同时另抽查同课程上届考试试卷 1221 份，共计 2421 份，涉及 10 个分院，班级（本届）32 个、（上届）29 个，共计 61 个班级。检查重点包括试卷命题质量、成绩汇总与试卷分析质量、材料归档、与上届试卷内容重复情况及试卷批阅质量等。

一、整体情况

根据抽查情况来看，所有课程资料齐全，但在质量细节上仍然存在问题。

从命题质量来看，18 门抽查课程的 AB 卷重复率低于学校要求的 20%，其中数字出版概论和数据库原理与应用(Oracle)2 门课程 A、B 卷重复率为“0”，但另有 4 门课程 AB 卷重复率超过 20%（详见下图）。因艺术学院的 6 门课程为过程性考核，不纳入统计。

A、B卷重复率分布图



超过 50%的抽查课程试卷命题对课程学习目标的支撑度较高；从成绩汇总与试卷分析质量来看，大部分卷面评分标准的执行情况较好，个别课程发现送分情况；另外还存在试卷批阅分数差错、教学大纲与命题计划不一致、材料归档名称不一致、试题与命题计划的符合度不高、试题表述性错误以及成绩分析不到位等（各分院问题简表见附件二）。我们一直关注的平时成绩“救济粮”现象在本次检查中依然存在，且个别课程较为严重。

二、具体问题

（一）试卷命题质量

1. 命题计划与教学大纲符合度不足

分院	课程	问题
休闲管理学院	商务谈判	课程教学大纲与命题计划表不一致，如教学大纲共有 8 个模块，而命题计划表上是 6 章；其中 A 卷“商务谈判理论、商务谈判前的准备”内容在教学大纲中分别占 2、4 学时，命题计划表中占比分别为 15%、15%；“商务谈判技巧”内容在教学大纲中占 15 学时，命题计划表中占比为 20%
		B 卷“商务谈判技巧、商务谈判策略”内容在教学大纲中均占 15 学时，命题计划表中占比为 23%和 22%；“商务谈判理论、商务谈判前的准备”内容在教学大纲中分别占 2、4 学时，命题计划表中占比分别为 15%、20%
物流贸易学院	物流客户管理	大纲中第七章“物流客户服务管理体系”中“客户管理工具”占总课时的 6%，命题计划中此项占 14%；第八章“物流客户服务中心建设”占 6%，命题计划中此项占 15%；第四章“重点客户关系管理实施”，第五章“核心客户关系管理实施”大纲中共占 18%，命题计划中占 5%
人居环境学院	工程结果抗震	课程大纲中，第 1、2、3 章分别为 2、2、10 学时，命题计划分别为 10%、15%、20%。且大纲所用教材与实际上课教材有区别
	工程招投标与合同管理	大纲中模块二为重点章节，评价权重为 80%，命题计划该部分权重实际为 63%
	工程力学	课程大纲中第一、二、三、五章授课学时分别为 10、4、2、2 学时，命题计划分别是 27%、23%、11%、11%
	建筑工程经济	课程大纲中模块二、四分别为 8、6 课时，命题计划分别为 9%、18%，价值工程模块 2 课时，命题计划为 20%
会计学院	审计学原理	命题计划表中只有章节知识点，无章节课时分布概况及赋分比例
通识教育学院	复变函数	命题计划表中只有章节知识点，无章节学时分布概况，命题计划表中使用教材的信息与大纲中教材的信息不一致。
信息工程学院	数据库原理与应 Oracle	命题计划无各章节赋分比例
	室内覆盖技术	命题计划无各章节赋分比例；命题计划中第 1、2、3、4 单元考核内容在教学大纲中没有涉及，5、6、7 单元考核知识点未设置所占分数比例
	数字图像处理	命题计划无各章节赋分比例；教学大纲中对第 8、9 章未做教学要求，命题计划表中有考核要求
	构建安全优化的广域网	命题计划无各章节赋分比例

2.质量控制卡细节填写不规范

分院	课程	问题
通识教育学院	复变函数	质量控制卡中有一项命题人的任教年限矛盾。2015 年和 2016 年的命题人是同一位老师（董银丽），而任教年限 2015 年填的是 16 年，2016 年填的是 21 年
休闲管理学院	商务谈判	1. 质量控制卡的信息填写不够完整。“试卷审查”部分“人员类别”无勾选“意见”无勾选。 2. 教师试做时间为 90 分钟，考试时间也是 90 分钟，没有考虑学生答题速度和检查应预留的时间。
人文教育学院	小学英语教材分析与教学设计	质量控制卡信息未填写审查时间
信息工程学院	室内覆盖技术	质量控制卡中“课程代码”与课程大纲中代码不一致
	数据库原理与应用 Oracle	
	构建安全优化的广域网	

3. 试题分值与命题计划不符

分院	课程	问题
休闲管理学院	商务谈判	试题实际分值与命题计划表各章的分值不一致。如 A 卷中“商务谈判概述”试题所占分值为 24 分，命题计划表为 10 分；“商务谈判理论”试题所占分值为 0 分，命题计划表为 15 分；“商务谈判礼仪”试题所占分值为 8 分，命题计划表为 10 分；“商务谈判技巧”试题所占分值为 18 分，命题计划表为 20 分；“商务谈判前准备”试题所占分值为 18 分，命题计划表为 15 分；“商务谈判策略”试题所占分值为 31 分，命题计划表为 30 分
		B 卷“商务谈判概述”试题所占分值为 8 分，命题计划表为 12 分；“商务谈判理论”试题所占分值为 1 分，命题计划表为 15 分；“商务谈判礼仪”试题所占分值为 7 分，命题计划表为 8 分；“商务谈判技巧”试题所占分值为 40 分，命题计划表为 23 分；“商务谈判前准备”试题所占分值为 6 分，命题计划表为 20 分；“商务谈判策略”试题所占分值为 38 分，命题计划表为 22 分
物流管理学院	物流客户管理	第七章和第八章“数据挖掘，数据仓库应用”在命题计划中占 14%，试题中占 20%
通识教育学院	复变函数	命题计划中第一章占分比例 17%，试卷 A 中分值为 23 分，具体为 1、2、3、4、16 题；命题计划中第二章占分比例 17%，试卷 A 中分值为 20 分，具体为 11、12、14、17 题；命题计划中第四章占分比例 23%，试卷 A 中分值为 20 分，具体为 8、9、15、19 题；命题计划中第五章占分比例 20%，试卷 A 中分值为 14 分，具体为 10、20 题
	工程数学 C	命题计划中有二维随机变量及其数字特征，计划学时 6 学时，试卷约占分值 9%，而 A 卷中没有二维随机变量的题目，B 卷中只有一个填空题 3 分，占分值 3%
金融学院	会计学	AB 卷都存在以下问题：试题中第四大题为 30 分，命题计划为 20%；第五大题为 20 分，命题计划为 10%；试卷中未见财产清查的内容，但是命题计划该内容占 15%
文化传媒学院	公共关系	命题计划每个章节无具体知识点分布，无法详细统计分值
人居环境学院	工程结构抗震	第二、四章试题内容分别为 26、19 分，命题计划为 15%、10%
	工程力学	“力矩”知识点出现在试题里，未列入命题计划

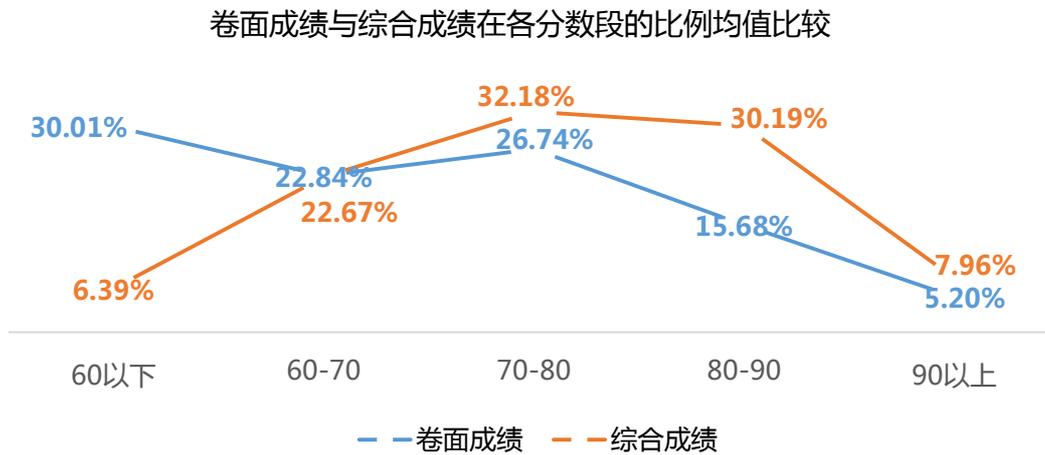
4. 试题、答案表述不严谨，或评分标准不明确

分院	课程	问题
艾德艺术设计学院	商业空间设计	在课程成绩评定时均未完全按照考核标准的相关要求执行，课程创作作品中无批改痕迹，成绩依据不足，考核标准第二部分（橱窗设计）的赋分值最高分为 20 分，而考核标准中为 30 分
	数字动画二	在课程成绩评定时均未完全按照考核标准的相关要求执行，课程创作作品中无批改痕迹，成绩依据不足；课题创作主题没有明确的规定，和专业培养目标有出入；考核标准第二部分的赋分值分成的两部分描述不清，没有划清比例且有重复赋分现象
	造型基础 I	在课程成绩评定时未完全按照考核标准的相关要求执行，课程创作作品中无批改痕迹，成绩依据不足
人居环境学院	工程结构抗震	试题 A 卷第 3 小题文字表述应为“地震烈度”，原题为：“地烈度”
	工程招投标与合同管理	试题 A 卷：第 7 小题缺少下划线导致语句不通，原题“开会一般由主持”应为“开会一般由__主持”；第 28 小题错别字“至迟”应为“最迟”；第 40 题缺少字，“在招标人发布资格预审通知和招标公告之后”应为“在招标人发布资格预审通知和招标公告之后”
	工程力学	试题 B 卷第 11 小题“梁常见的支座形式”应写为“静定梁”；第 16 小题“外力”应写为“在材料力学中，外力”；另外作图题分值较大，但没有步骤分。
休闲管理学院	旅游地理	A 卷第 23 小题题干内容的双引号里缺少文字内容“古陵墓”
	商务谈判	A 卷中第 26、27 题的每题包含 2 问。试卷第 26 题中两个小题分别为“5 分”、“10 分”，答案与评分标准分别为：“10 分”、“5 分”；27 题两个小题分别为：“8 分”、“7 分”，答案与评分标准上分别为“6 分”、“9 分”；试卷上第 28 题无赋分标准
会计学院	审计学原理	A 卷第五大题综合应用题中，原题型描述为“每 39 小题”“每 40 小题”，应为“第 39 小题”“第 40 小题”
通识教育学院	工程数学 C	题型设计与赋分和质量控制卡上的不一致。试卷中计算题 4 个 40 分，应用题 1 个 15 分，但质量控制卡中显示 A 卷为：计算题 4 个 29 分，应用题 2 个 16 分，判断题 5 个 10 分；B 卷为：计算题 4 个 40 分，应用题 2 个 15 分
信息工程学院	数字图像处理	B 卷第二大题第 30 小题“如果系统是线性移不变的，既当输入图像.....”应为“如果系统是线性移不变的，即当输入图像.....”
	构建安全优化的广域网	B 卷第一大题第 1 小题：“通过 internet 远程接入企业似网的情况？”有错别字，应为“通过 internet 远程接入企业内网的情况”
文化传媒学院	文化产业概论	综合应用题评分标准较简略

（二）成绩汇总与试卷分析质量

1. 卷面成绩与综合成绩差异较大

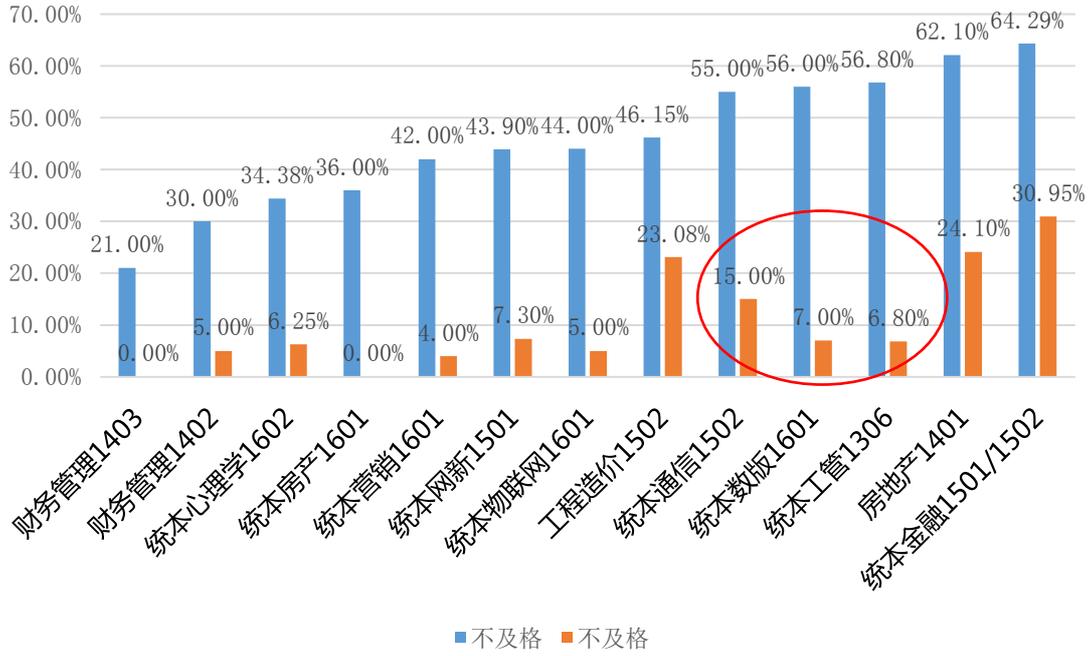
对 32 个抽查班级（本届）的卷面、综合成绩在各分数段情况进行统计，发现卷面成绩整体偏低，低分段人数比例较大，60 分以下的卷面成绩占 30.01%，而综合成绩 60 分以下的占 6.39%，80-90 分之间卷面成绩 15.68%，而综合成绩为 30.19%。如下图所示。



备注：艾德艺术设计学院除数字动画二（全过程考核：作业完成情况 50%+平时表现 50%）课程外，其他所抽查课程均为过程性考核，共 5 个班级，无卷面成绩，故无法纳入统计。此次统计共 27 个班级。

从不及格比例来看，所有抽查班级卷面成绩不及格比例均大于综合成绩不及格比例。27 个抽查班级中，14 个（占总抽查班级的 52%）班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值都在 20 以上，如下图所示。统本通信 1502、统本数版 1601、统本工管 1306 三个班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值在 40 以上，对应抽查课程分别为：信息工程学院《室内覆盖技术》、文化传媒学院《数字出版概论》、人居环境学院《工程招投标与合同管理》。

卷面不及格比率与综合不及格比率对比图



2. 平时成绩考核记录不规范，标准执行不到位

分院	课程	问题
人文 教育 学院	发展心理学	<p>过程考核记录登记表信息不完整，且与考核细则规定不符。</p> <p>1.考勤记录中仅记录 8 次，对学生事假或病假没有标注日期。平时成绩作业比例及成绩和平时总成绩比例及成绩未填写。（如果学生作业记录在创课系统中应该予以说明）</p> <p>2.考核细则中规定因故缺勤 1 次扣 5 分，无故缺勤 1 次扣 10 分，但实际在考勤记录中扣分与考核细则规定不一致。如：2 号学生邓磊病假 1 次，考勤小计 60 分，5 号学生李海滢事假 1 次，考勤小计 60 分，11 号学生郭佳妮事假 1 次，考勤小计 70 分，16 号学生王佩事假 1 次，考勤小计 80 分，21 号学生王屠晨茜事假 2 次，病假 1 次，考勤小计 10 分，27 号学生王梓茗病假 1 次，考勤小计 50 分</p>
	小学英语课程与教学论	<p>1.平时成绩登记表记录中考勤记录不全，周课时 4，共 16 周，仅记录 8 次，且无日期、课程名称和任课教师信息。</p> <p>2.考核细则第四项第 1 条与第 3 条表述矛盾。第 1 条规定学生学期成绩按百分制计算，有两大组成部分：平时成绩（占 50%）和说课（占 50%），而第 3 条规定期末闭卷测试，且实际考核也是闭卷考试。</p> <p>3.平时成绩赋分与考核细则不符。如：考核细则中规定作业占总成绩的 30%。共 3 次作业，全部为书面形式，每次 10 分。而平时成绩登记表上作业出现“20、30、25”的现象。四是平时成绩记录中该班 1 号同学王佳蓉同学课堂表现 5 次，成绩分别是 0，20，30，20，0，小计成绩应是“70”，而平时成绩登记册上小计为“60”；老师标注“找人替课，课堂分扣掉”，不清楚老师是仅仅扣掉每次替课的课堂表现分，还是扣掉所有课堂表现分。该生总成绩中课堂表现成绩是 0 分，应该是扣掉了所有课堂表现分，但平时记录表中小计成绩仍是 60 分，即平时记录表与期末总成绩不符；另外，考核细则中并没有对学生替课做出具体规定</p>
物流 贸易 学院	物流客户管理	<p>平时成绩标准执行与大纲不一致，如：1.大纲中课堂考勤占总成绩 20%，记分册中占 16%，课堂讨论、课外作业赋分标准与大纲不一致；2.课堂出勤考核为 8 次，少于大纲 10 次的要求，且记分册考勤记录没有写日期。3.平时作业和课堂表现的赋分标准不详细。</p>

分院	课程	问题
金融学院	会计学	<p>1.一学期的考勤记录仅有 7 次，个别学生成绩有明显修改痕迹，如 1502 班 13 号王润和 33 号冯超群，试卷成绩均为 44 分，初始平时成绩为 91 分，将平时成绩改为 96 分后学生总成绩及格；1501 班 40 号叶华栋，原本平时成绩为 94 分，平时成绩修改为 98 分；38 号李根飞也是类似情况。</p> <p>2.资料袋中无课程考核规定，教学大纲中未说明考核标准，故无法核对出勤成绩扣分是否符合初始规定</p>
休闲管理学院	旅游地理	平时成绩的每一个考核项目的具体评分要求没有规定，例如“考勤”占比 5%，但无对“考勤”项的具体说明，考核多少次，每次出勤几分，旷课扣几分，迟到早退及请假的给分标准都没有写明；还有“课堂讨论”的评分标准叙述不清楚，“课堂讨论”有一个表 3，说明参与三次可得 5 分，但“课堂讨论”的满分为 10 分；还有“作业”为 3 次 30 分，有一个表 2 说明了作业 1 的评分标准，满分为 5 分，按此计算，那么作业 2 和作业 3 的总分应为 25 分，但无对作业 2 和作业 3 的评分标准说明而且无平时成绩登记册
	商务谈判	平时成绩登记册有部分涂改和漏记情况；有分值记录错误的情况（例如程方贵有迟到情况，平时成绩考核细则规定迟到一次扣 1 分，但该生的考勤为满分）
会计学院	审计学原理	<p>1.平时成绩登记表中作业（满分 30）全班基本全为 27、28、29 分，差别较小</p> <p>2.课堂表现的成绩（满分 40 分）全班基本全为 37、38、39 分，差别较小</p>
通识教育学院	大学英语 I	房产 1601 班作业得分规则和课堂表现规则不明确，“作业一”、“课堂表现二”以及“课堂表现三”的学生得分几乎没有区别，如“课堂表现二”授课教师给每位学生的得分都是 90 分；“课堂表现三”得分栏目中除两位学生得分都是 80 分以外，其余学生也全部都是 90 分，“作业一”全班学生的得分情况除一人是 85 分之外，其余学生全部得分 95 分，无法核实该班授课教师平时成绩的得分规则。物联网 1601 班从平时成绩单上可以看到大部分同学的三次课堂表现都集中在 96-100 的分数段之间，作业二和作业三的分数段也都很接近
	复变函数	存在成绩赋分与记录不一致，课程考核方案中自主学习占比为 8%，平时作业占比为 8%，而平时成绩中自主学习占比为 16%，无平时作业这一项

分院	课程	问题
文化传媒学院	文化产业概论	1.课堂成绩仅记录 1 次，难以有效体现学生整个学期内课堂表现情况。另外，《数字出版概论》出现学生平时成绩普遍较高，与卷面成绩存在较大差距现象。如李笑妍（16130105111360）卷面成绩 38 分，平时成绩 95 分；孙卜龙（16610411151344）卷面成绩 30 分，平时成绩 92 分。 2.平时成绩具体执行标准不清晰，录入系统时未按平时总成绩录入，作业成绩选择了学生 2 次作业成绩中最高的成绩录入
	数字出版概论	课堂成绩仅记录 1 次，难以有效体现学生整个学期内课堂表现情况
	公共关系	记分册中作业占平时成绩 60%，但只有一次平时成绩记录，与大纲和执行计划（2 次作业）中要求不一致，同时未对平时作业如何考核进行细致描述
艾德艺术设计学院	设计初步 I	课程考核标准中各作业所占比例的总和与规定作业所占比例不相符（作业总和统计为 50%，规定为 70%）
	商业空间设计	在课程创作成绩记录时，3 个课题完成时间记录不详细；且只有成绩，没有对课题完成质量进行评价，课题成果中无批改痕迹和评语，所获得的成绩依据不足，另外考勤记录不是每节课都有记录
	数字动画二	
人居环境学院	工程结构抗震	平时成绩只用“√”记录，即作业和课堂表现等没有区别
	工程招投标与合同管理	平时成绩中作业部分考试用 A+、A、B 等级评分，无不同等级成绩说明
	建筑工程经济	平时成绩评定标准成绩比例为 20%平时+80%考试，而大纲为 20%平时+10%设计+70%考试
信息工程学院	室内覆盖技术	平时成绩考核记录中针对 1 名学生在企业实习的学生，仅显示其平时总成绩，没有企业的实际考勤记录
	数据库原理与应用 Oracle	平时成绩记分册中无考勤时间、作业成绩登记未标明时间、记分册中作业用“√”表示、没有具体的作业分值
	构建安全优化的广域网	平时成绩登记表中未对各项平时成绩进行汇总，仅有原始记录

3. 教学分析与总结不够深入

分院	课程	问题
金融学院	会计学	<p>1. 试题分析中对不同题型的分值未进行说明；</p> <p>2. 班级成绩分析未说明不同分数段成绩学生数量最多的原因，对得、失分情况未进行分析；</p> <p>3. 成绩曲线图直线上升，不符合正态分布，但是成绩分析里写的是符合正态分布；</p> <p>4. 成绩比例说明表述不规范，将合格率和及格率混淆；</p> <p>5. 课程成绩分析对存在问题内容和班级成绩分析中的总评成绩分析（除成绩比例外）完全重复，提出将会计学真实案例运用到课程中，但金融学院的核心课程不是会计学课程，所以真实案例的获得途径还需要明确。</p> <p>6. 在教学效果的评价中提到较好掌握了“借贷复式记账原理”，根据试卷得分情况，学生在第四大题的得分不能说明掌握良好</p>
文化传媒学院	文化产业概论	<p>1. 试题分析仅仅对考题分值差异进行分析，未给出相应的解决方案；</p> <p>2. 成绩分析能说明某学生成绩较低的原因，但未能给出具体改进建议</p>
	数字出版概论	<p>1. 试题分析描述了题型与考核目的，但未分析学生成绩不佳的原因；</p> <p>2. 将最终成绩分析作为试题分析，分析了原因，但并未根据试题分析给出相应的解决方案。</p> <p>3. 课程成绩分析基本为试题分析和班级成绩分析的复制；分析存在问题的原因客观真实，但改进措施不够具体</p>
休闲管理学院	旅游地理	<p>1. 试题分析表述有误：大纲及命题计划表对该课程的划分为 6 大模块，且 6 大模块均有出题，但试题分析中说“主要考查学生对旅游地理五大模块内容的掌握”。</p> <p>2. 班级成绩分析说明“该班学生客观题上失分较多，而案例分析题得分较多”，但从试卷的卷面得分情况来看，该班学生第一大题的得分率很高，只有 3 名学生的得分率在 70%以下（21 分以下）；而相对得分低的学生均是以案例分析题为首的主观题目失分较多。</p> <p>3. 成绩分析说该班“成绩良好”，但该班无论是卷面成绩还是总评成绩的平均成绩均是 60 多分，属于一般水平，达不到良好程度</p>

分院	课程	问题
	商务谈判	试题分析指出出题范围“涉及教材 第一章到第九章 的全部内容”，而教材共有 16 章，教学大纲共八个模块，涵盖教材的 16 章全部，如果出题只涉及前 9 章，则没有完全覆盖教学大纲的考核要求，并且对试题存在问题没有具体分析
物流贸易学院	物流客户管理	成绩分析没有分析某一分数段成绩学生数量最多的原因，且与实际成绩不符（实际成绩不符合正态分布），分析不够细致深刻，没有涉及具体的改进措施
会计学院	审计学原理	成绩分析中提到对存在问题改进措施仅注重综合应用能力的提升，不具备可执行性
通识教育学院	复变函数	1.试卷分析未给出存在问题的解决方案； 2.对试题分析数据有误。如提供的成绩单中最低分是0分，分析中描述最低分为11分
	工程数学 C	1.试卷分析未给出存在问题的解决方案； 2.试题分析中有一处描述错误，正确应为计算题40分，应用题15分，错误描述为综合应用题55分
	大学英语 I	房产1601班总评成绩分析基本上和给出的模板一模一样，缺少针对本班学生的具体情况分析，并对于后续教学的改进措施没有描述。物联网1601班总评成绩分析的比较笼统
人文教育学院	发展心理学	总评成绩中对成绩构成的语言表述有误：本课程成绩为考勤（10%）+平时成绩（40%）+期末成绩，考核细则规定，平时成绩为考勤（10%）+作业（40%）；成绩分析未对期末卷面成绩比例进行分析。
	小学英语课程与教学论	未对总评成绩、卷面成绩分数段及平均分进行分析
艾德艺术设计学院	设计初步 I	1.试题分析未说明存在问题，课程成绩分析无改进措施的可执行性分析； 2.班级成绩分析中未说明成绩在良好分数段学生数量最多的原因； 3.课程成绩分析中学生对各知识点的掌握情况、作业量的大小及学习效果等分析不足
	视觉表述	试题分析未说明存在问题，课程成绩分析无改进措施的可执行性分析

分院	课程	问题
艾德艺术设计学院	字体与版面设计	1.试题分析未说明存在问题，课程成绩分析无改进措施的可执行性分析； 2.试题分析对学生严重缺课进行了分析，但除了取消考试资格外，没有其他解决方案和可行性分析
	商业空间设计	1.成绩分析缺少对存在问题及改进措施的可执行性分析； 2.课程试题分析未说明课题的难易程度及对课题及教学改革的有效方法； 3.成绩分析没有指出成绩不好学生的原因，且对学生学习效果分析不足
	数字动画二	1.成绩分析缺少对存在问题及改进措施的可执行性分析； 2.课程试题分析未说明课题的难易程度及对课题及教学改革的有效方法； 3.成绩分析没有指出成绩不好学生的原因，且对学生学习效果分析不足
	造型基础 I	1.成绩分析缺少对存在问题及改进措施的可执行性分析； 2.试题分析未提出对课程课题改革及教学改革的有效方法； 3.成绩分析未对成绩不好学生不交作业的原因进行分析。 4.学生成绩应该由 6 个课题成绩组成，分析中写成由 3 个课题成绩组成
人居环境学院	工程结构抗震	试题分析笼统，没有针对具体知识点掌握情况进行分析，无可行措施
	工程力学	
信息工程学院	数据库原理与应用 Oracle	试题分析未说明考核知识点的目的和分值比重
	数字图像处理	课程成绩分析按照综合成绩分析，不是按照卷面成绩分析，且未找出学生课程学习中存在的问题及改进措施
	构建安全优化的广域网	

(三) 材料归档及试卷批阅质量**1. 材料之间名称不统一，或填写不准确、排版不规范**

分院	课程	问题
通识教育学院	复变函数	教学大纲、平时成绩、考核方案三份资料对平时成绩的构成描述不一致：大纲中考核要求平时成绩由作业、考勤、测试组成，而平时成绩记录表中却是考勤、测试、自主学习，而考核方案中是过程测试、课堂记录、自主学习、平时作业
	工程数学 C	1.大纲中要求平时成绩由作业、课堂表现、自主学习、测试组成，而平时成绩记录表和考核方案中却是考勤、平时作业、测试、课堂表现组成 2.考核方案的标题中学期时间错误，正确应为 2016—2017 (1) 3.试卷排版有点问题，第 1、11、12、16 题前面应加空格，使其移到下一行
	大学英语 I	统本物联网班期末成绩单的打印过程中没有调整班级抬头所在表格的宽度，造成班级名称“统本物联网 1601”未打印完整
休闲管理学院	旅游地理	1. A、B 卷的答案与评分标准题号顺序为错，前面有“一、二、三”序号，后面直接是“六” 2. 第六大题的题量和分值信息都为错
金融学院	会计学	平时成绩登记表的考勤栏次数从 2 开始，表格设置有问题

2. 成绩核算不准确

(1) 通识教育学院《大学英语 I》采用电子试卷, 从目前上交的纸质的过程性考核听力试卷来看, 统本房产 1601 班石佳慧同学(学号 16610712110254) 的听力试卷中, 第三部分第 18 小题给出的答案与正确答案不符, 批改却判为正确; 另外, 整个听力试卷有多处删改和分数改动现象, 都没有老师的签名。

(2) 此次抽查笔试试卷, 发现有 7 个分院共计 32 名学生试卷成绩有误或不符合规定(如下表所示), 分别为个别题目小分合计出错及总分出现小数的情况, 进而导致卷面总分不准确。

表 : 2016-2017 学年第一学期试卷抽查赋分差错统计表

序号	分院	课程	班级	学生姓名	赋分差错情况
1	物流贸易	物流客户管理	物流 1502	代欢欢	第 31 小题应得 4, 实得 5
2			物流 1403	刘叶	第 42,43 小题合计应得 10, 实得 11
3	信息工程	室内覆盖技术	通信 1201	秦帅	第一题应得 26, 实得 28
4			通信 1301	田宇涵	总分应得 79, 实得 81
5	人居环境	工程招投标与工程管理	工管 1306	马江江	第二题应得 4, 实得 2
6		工程力学	造价 1404	陈宇祥	总分应得 17, 实得 18
7				杨德江	总分应得 56, 实得 54
8	会计	审计学原理	财管 1302	刘佳宇	第二题应得 10, 实得 12
9				冯毅博	第二题应得 16, 实得 14
10				康志勇	总分出现小数
11				叶皓	总分出现小数
12				熊青青	总分出现小数
13				罗可婷	总分出现小数
14				周小婷	总分出现小数
15				财管 1303	胡江花

序号	分院	课程	班级	学生姓名	赋分差错情况		
16	金融	会计学	金融 1401	黄磊	总分应得 72, 实得 70		
17				张红玉	总分应得 77, 实得 78		
18				姚彤	第二题应得 14, 实得 16		
19			金融 1402	杨柯	总分应得 84, 实得 64		
20				牛佳乐	第一题应得 8, 实得 12		
21				李俊泽	总分应得 48, 实得 46		
22				王超	第四题应得 7, 实得 5		
23				刘慧芝	第四题应得 4, 实得 0		
24				罗淑淑	总分应得 63, 实得 53		
25				文化传媒	新闻学原理	新闻 1501	朱棋
26			休闲管理	商务谈判	营销 1501	张志伟	第四题应得 43, 实得 41
27	彭君亚	第二题应得 6, 实得 7					
28	罗非非	第四题应得 43, 实得 42					
29	蔡娜	第四题应得 43, 实得 32					
30	旅游地理	旅游 1401		王欣	第五题应得 22, 实得 21		
31		旅游 1402		马燕	总分应得 61, 实得 57		
32		旅游 1601	马春芳	总分应得 36, 实得 38			

(四) 与上届试卷对比情况统计

1. 成绩分析与上届重复

艾德艺术设计学院《设计初步 I》试题分析与上一届内容大体相同；《视觉表述》试题分析与上一届内容除总成绩分析不同，其他内容完全相同。

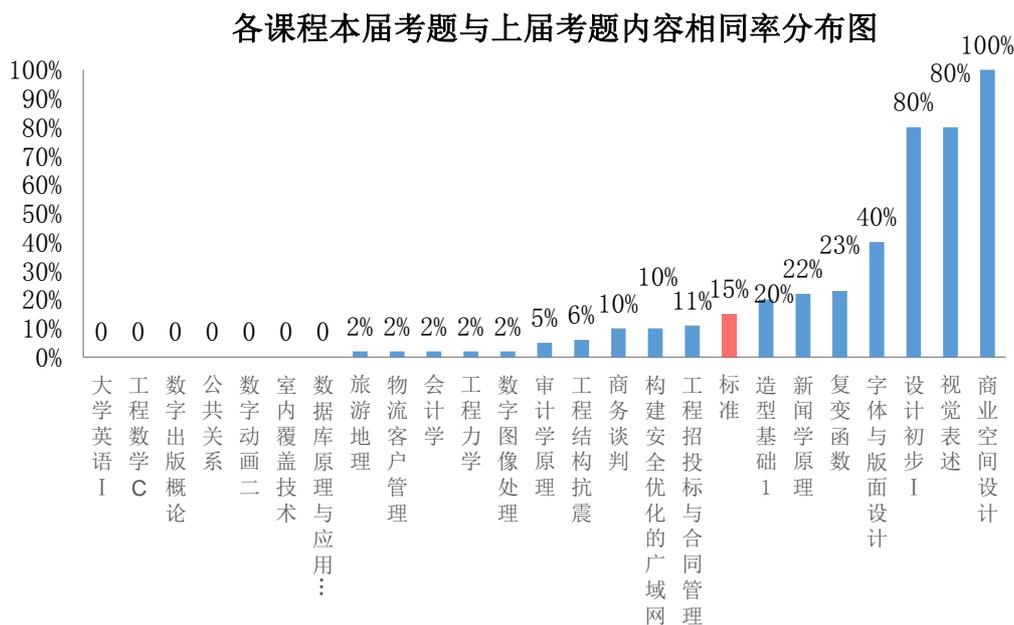
通识教育学院《复变函数》《工程数学 C》两门课程连续两届试卷分析与总结内容与上一届文字描述内容完全相同，仅改动数字。

金融学院《会计学》与上一届试卷分析内容除数据之外，有 80% 以上的重复。

人居环境学院《工程结构抗震》与上一届试卷分析内容基本重复。

2. 考题内容与上届内容相同

根据《西安欧亚学院考试命题标准》试卷与上届试卷内容相同率不能高于15%，但在检查过程中发现有7门课程相同率高于15%。具体如图所示：

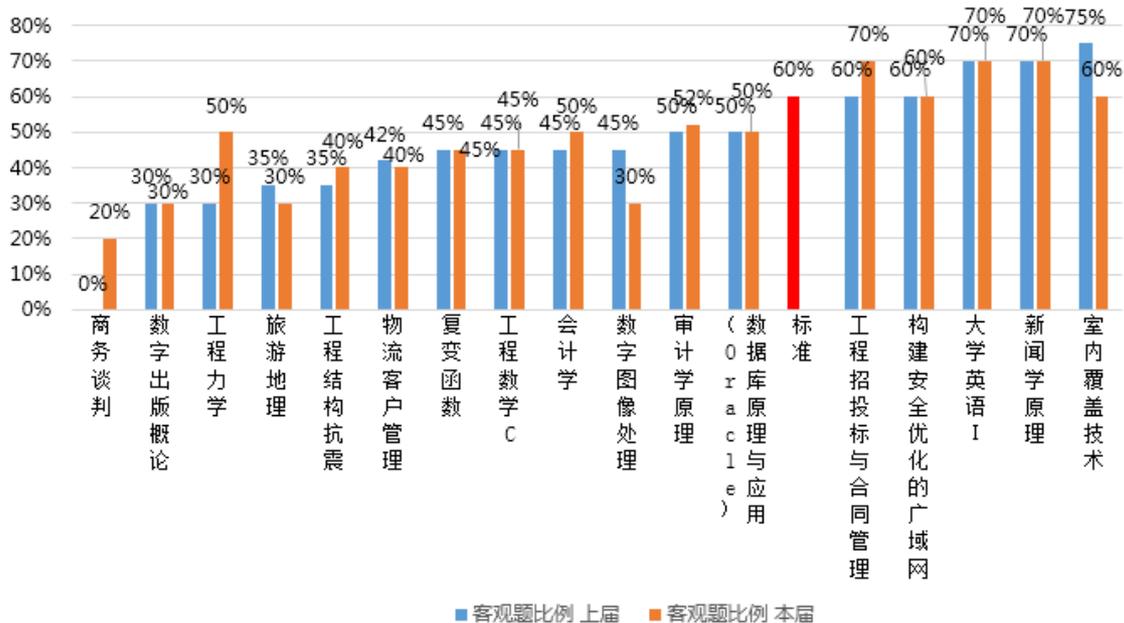


备注：人文教育学院发展心理学、小学英语材料分析与教学设计课程，文化传媒学院文化产业概论及公共关系课程，人居环境学院建筑工程经济课程均无上届考卷，故不纳入统计。另，统本物联网 1601 与统本房产 1601 有共同课程大学英语 I、财务管理 1402 与财务管理 1403 有共同课程审计学原理，且两门课程本届考题与上届考题内容的相同率一致，故每门课程只统计一次与上届考题内容相同率。艾德艺术设计学院造型基础 I、字体与版面设计、设计初步 I、视觉表述、商业空间设计等课程均以课题相同率纳入统计。

3. 客观题比例不符合标准

此次抽查中，新增关于客观题比例的检查。根据《西安欧亚学院考试命题标准》规定“一般课程客观性试题的比重控制在答题总时间的 60%左右”，此处以客观题比例 60%为标准进行统计比较，发现有 5 门课程连续两届客观题比例高于 60%。具体如图所示：

上届与本届客观题比例对比图



备注：人文教育学院发展心理学、小学英语材料分析与教学设计，文化传媒学院文化产业概论、公共关系，人居环境学院建筑工程经济，共 5 门课程均无上届考题，故不纳入统计；艾德艺术设计学院所抽查 6 门课程考试均为课题，非客观题，也无法纳入统计。故此统计课程共 17 门。

三、建议及要求

根据以上检查结果及分析来看，试卷命题质量、课程考核和教学分析存在的问题较为突出。同时，资料的规范性希望相关分院引起注意，基础性问题的存在反映出分院管理规范或相关教师工作态度上可能存在问题。具体建议如下：

1. 关于试卷命题质量方面存在的问题，如大纲和命题计划、试题和命题计划不相符的问题，试题、答案表述不严谨等问题请各分院引起高度重视，注意大纲、命题计划和试题之间要保持一致，相互支撑。

2. 根据卷面不及格比例较高、卷面与综合成绩分布差异较大的现象，建议各分院根据学生的实际情况，从考核方式、试题难度与区分度、平时成绩考核规范性上寻找原因，“对症下药”并严格执行。

3. 针对教学分析质量问题，如针对《复变函数》《工程数学 C》连续两届 4 份课程分析中描述完全一样的情况，建议分院加强检查力度，要求授课教师

认真对待，不同课程、不同年级，真正能够根据实际情况作出具体分析，不能照抄照搬。

4. 根据材料规范性上依然存在细节性问题的情况，以及试题描述出现的文字性描述性错误问题，如：多字、漏字、前后矛盾、语句不通等。建议各分院今后坚决避免此类基础性错误出现。

5. 请各分院严格执行《西安欧亚学院考试命题标准》，在试卷自查工作中不仅审查本届试卷各项资料及质量，同时重视本届试卷与上届试卷各项内容的重复率问题。

附件：2016-2017 学年第一学期试卷抽查名单

西安欧亚学院教学质量评估中心

2017年5月2日