

2016-2017 学年第二学期本科试卷检查质量报告

依据教务处《西安欧亚学院考试命题管理规范》、《西安欧亚学院考试命题标准》及《西安欧亚学院试卷评阅及成绩管理规定》，教学质量评估中心制订了“关于开展 2016-2017 学年第二学期本科试卷检查工作的通知（西欧院字（2017）101 号）”，结合历年评估专家指出我校试卷存在的问题，确定了本次检查重点。16 位教学督导和专业负责人分为四组，于 2017 年 9-11 月对 2016-2017 学年第二学期本科课程试卷进行了抽查。

一、整体情况

本学期全校本科考试课程共计 389 门次，抽查课程共计 25 门次（包括 12 门专业核心课、9 门学科平台课、2 门专业选修课、2 门分层次通修课，抽查名单详见附件一），试卷 1226 份；同时，抽查同课程上届考试试卷 517 份，共计 1743 份，涉及 10 个本科分院，52 个班级（含本届 39 个、上届 13 个）。检查重点包括试卷命题质量、成绩汇总与试卷分析质量、材料归档、与上届试卷内容重复情况、试卷批阅质量及整改情况等。

（一）特色方面

根据抽查情况看，所有课程资料齐全，分院均有自己的特色及优点。艾德艺术设计学院坚持执行课程考核会看制度，对课程进行全过程考核、监控，即学生完成课程的所有作业、作品，期末通过作品会看的形式呈现，由会看小组教师评价并给出学生成绩是否通过的意见，既检验了学生学习状况，又检测了课程教学效果。

人居环境学院《工程造价与计量（土建）》试卷命题参考了助理造价工程师的考试模式，能紧密结合行业职业资格考试，促进学生专业能力提升。

人文教育学院的《美术基础 III》课程，学生平时作业较好，要求学生每人一本 A3 大画册，均为课程学习过程中学生创作的美术作品，加强学生绘画能力

培养。

文化传媒学院采取由专家委员会讨论，确定、规范课程的考核方式和考核比例，使考核方式更加合理化并具有一定的延续性。

通识教育学院的《大学英语IV》课程从听、说、读、写、译等五个维度进行命题，针对往届只考虑所学课本单元和章节内容进行命题任务分配的做法进行改进，写作题目更接近生活话题和实际应用能力的体现；阅读题目来自课外，主要检测学生的自主学习能力。通过考试，提升学生英语综合能力，最终做到“教单科、育全人”的目的。

休闲管理学院的《消费者心理与行为》课程，注重过程考核，平时成绩占比高，有效激励学生参与日常教学活动。

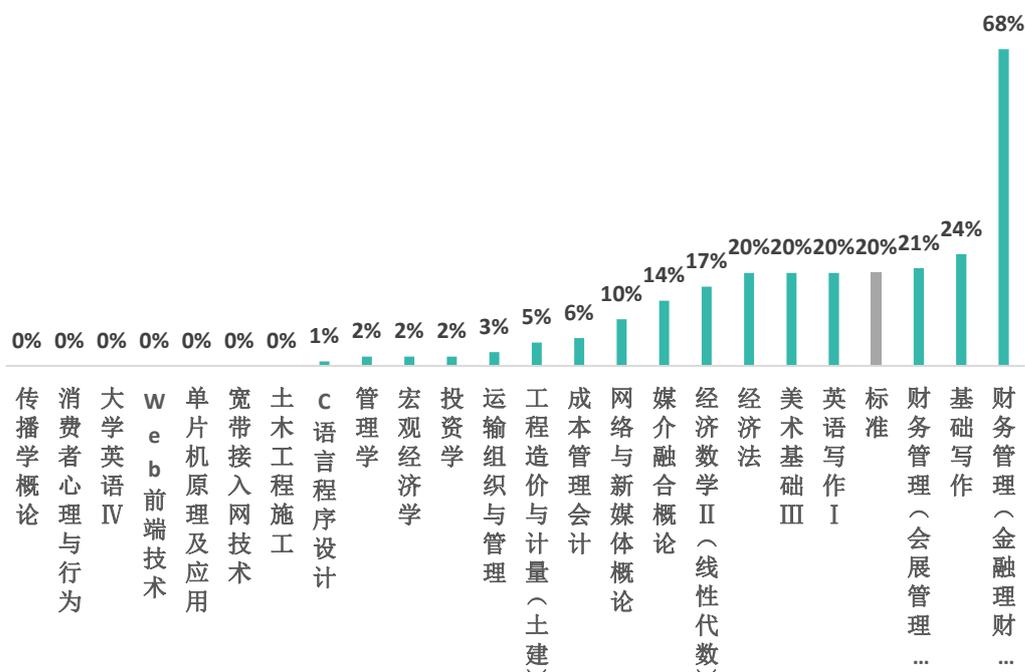
会计学院课程命题的应用型题型占比高，符合学院应用型人才培养定位。

金融学院的课程教学改进建议可操作性较强。

信息工程学院的《web 前端技术》课程，命题按照“工程认证”规定，依据课程对学生毕业要求的指标点，确定考核重点，考查学生网站设计与应用的能力。

（二）命题质量方面

从命题质量来看，25 门抽查课程中，超过 50%的抽查课程试卷命题对课程学习目标的支撑度较高。有 20 门 AB 卷重复率低于或等于学校要求比例，其中传播学概论、消费者心理与行为、大学英语IV、Web 前端技术、单片机原理与应用、宽带接入网技术、土木工程施工等 7 门课程 A、B 卷重复率为“0”，但另有 3 门课程 AB 卷重复率超过 20%（详见图一）。因艺术学院的 2 门课程为过程性考核，不纳入统计。



图一：A、B卷重复率分布图

(三) 成绩汇总和试卷分析质量

从成绩汇总与试卷分析质量来看，大部分卷面评分标准的执行情况较好，个别课程发现送分情况；普遍存在综合成绩和卷面成绩差异较大、平时成绩考核记录不规范、考核标准执行不到位等现象。我们一直关注的平时成绩“救济粮”现象在本次检查中依然存在，且个别课程较为严重。

另外还存在授课计划、教学大纲与命题计划不一致、试题与命题计划的符合度不高、试题表述性错误以及成绩分析不到位、试卷批阅分数差错等情况。

二、具体问题

(一) 命题质量

1. 授课计划、命题计划（考核标准）与大纲中章节符合度不足

分院	课程	问题及实例
会计学院	投资学	1. 命题计划表中章节单元分配与大纲中不符，学时分配不清晰； 命题计划是按照章（单元）知识点列明八章，而大纲按照模块和部分列出了四个模块共计十二部分 2. 教学内容、考察范围、考查比例与大纲不符； 课程大纲中的学习目标提出：在投资规模、投资结构、投资环境、资本市场及资产定价等方面掌握知识、技能及分析方法。而试题偏证券投资学内容，仅涵盖到证券市场、证券投资、技术分析及证券投资策略等内容
	成本管理会计	命题计划表中章节单元分配与大纲中不符，学时分配不清晰； 命题计划是按照章（单元）知识点列明十章，而大纲按照模块列出了十一个模块
金融学院	财务管理	1. 命题计划突出的重点章节与大纲要求有差异； 命题计划表 A 中考查知识点 9 个模块，但大纲中有 10 个模块，且大纲中未体现哪些是重点章节 2. 教学大纲安排 16 次课，按照每次课 2 学时，总共 32 学时，但事实上该课程是 48 学时，应安排 24 次课，所以命题内容出现缩水现象，考查不全面
人居环境学院	土木工程施工	课程命题计划与大纲要求的重点章节知识点不符：大纲要求的施工组织设计内容在命题计划中没有考查；根据大纲与课程计划所规定的知识点，命题计划中缺少施工组织设计以及双代号网络图的知识考核；命题计划中第一章节知识点占 40%，第四章节知识点占 30%，试卷 70% 的知识点都在这两章中，而大纲中课时安排都为 8 课时，占总课时的 17%
	工程造价与计量（土建）	1. 课程命题计划与大纲要求的重点章节知识点不符：根据对内容的比对，第三章内容在大纲中占 2 课时，命题计划中占 11%，第四章在大纲中占 4 课时，命题计划中占 1%； 2. 大纲中的参考教材与课程使用的教材不符
人文教育学院	英语写作 I	试题与命题计划符合度不一致：议论文写作命题计划中占 10 分，而卷面实际占分 30 分

分院	课程	问题及实例
文化传媒学院	基础写作	1. 命题计划与大纲要求有差异；文化产业管理 1501 班大纲授课安排中写作导论为 6 次课 12 学时，而命题计划中为 10 学时；授课安排中主题为 4 学时而命题计划中为 6 学时 2. 课程大纲和命题计划表内容不符合标准 文化产业管理 1501 班： （1）课程大纲：①编写日期为 2016 年 9 月，课程考试时间为 2015 年 12 月；②课程大纲中无审定人及审定日期；③大纲中显示延伸课程为《新闻采访与写作》，文化产业管理专业无此课程 （2）命题计划表中课程归属教研室应为：课程中心 （3）命题计划表 B 中，第一章写作总论 12 学时，占卷面分数 16 分，而第二章主题 4 学时，占分 15 分
	传播学概论	命题计划与大纲要求有差异；数字出版概论 1501 班教学大纲中考核要求前后说法不一致： （1）大纲中考核方式一栏有误，平时成绩 30%+期末考试 60%=90%，且在课堂活跃度分值 10 分中占 5%比例如何体现？分值部分 5+10+5+20+70=110 分 （2）考核要求前面提到为闭卷考试，后面评分计划中又显示开卷考试 （3）该课程无命题计划
信息工程学院	宽带接入网技术	命题计划突出的重点章节与大纲要求有差异；课程在命题计划表中的考查知识点栏目中各章节所需的学时与大纲中授课安排学时不一致。如：命题计划表中第一章是 2 学时，而大纲规定 4 学时
休闲管理学院	消费者心理与行为	课程授课计划和教学大纲不相符：授课计划为 32 课时，教学大纲中为 48 课时
物流贸易学院	运输组织与管理	试卷实际赋分与命题计划中赋分比例不一致：课程试题 A 卷中第八章占比 8%，命题计划表中，第八章的分值比例只有 2%等；B 卷命题计划中第五章“航空运单”等内容占比为 12%（12 分），单项选择题涉及 1 分，名词解释题涉及 3 分，简答题涉及 6 分，共 10 分，命题计划中赋分比例与试卷实际赋分不完全匹配
艾德艺术设计学院	数字媒体艺术概论	1. 考核要求及成绩比例描述不够具体，与考核标准不符；课程大纲中阐述“课程成绩为平时作业的平均分”；而实际是按考核标准执行，即课程成绩包括“出勤和课堂表现 10%以及 6 次作业 60%和 1 次大作业 30%” 2. 2015 级授课计划中理论与实践学时比与教学进度表不符 3. 作业成绩、平时表现两部分比例与教学大纲不符：大纲规定为 90:10，考核标准为 70:30（建议：调整教学大纲）

分院	课程	问题及实例
	印刷工艺	1. 规定课程作业不明确；课程大纲，授课内容为4个板块，要求课程成绩为平时作业的平均分，但实际作业次数与内容不详 2. 授课计划填写有误；授课计划应填写每周节次，而不应为周次，否则与32课时不符

2. 质量控制卡细节填写不规范

分院	课程	问题及实例
金融学院	财务管理	质量控制卡与大纲不符：课程质量控制卡中卷面成绩所占比例70%，大纲中期末考试成绩占50%
人文教育学院	美术基础 III	质量控制卡上试卷结构及赋分与实际试卷不一致：质量控制卡上的试卷结构及赋分为：选择、填空、名词解释、简答、论述、案例设计，而实际考试试卷为：选择、填空、简答
通识教育学院	大学英语IV	质量控制卡与课程考核方案不符：质量控制卡上填写“卷面成绩所占比例40%”，而课程考核方案上为“期末考试成绩占50%”
文化传媒学院	基础写作	质量控制卡填写不规范或有误（文化产业管理1501班级质量控制卡）： （1）质量控制卡中填写日期为2015年12月2日，试卷审查时间为2017年5月20日 （2）考核对象表述应清晰明确：新闻学专业、文化产业管理专业 （3）命题计划与质量控制卡中的考试对象不一致：命题计划中设计三个专业，而质量控制卡中只有两个专业 （4）任教年限表述不准确（任教年限：30多年） （5）试卷拟制人员类别无勾选 （6）试卷审查意见无勾选 （7）试卷审查人中人员类别为兼职显示错误，应为专职教师
信息工程学院	单片机原理及应用	质量控制卡填写与大纲要求不相符：课程质量控制卡中卷面成绩所占比例30%，大纲规定50%

3. 试题与应用型人才培养目标不符

分院	课程	问题及实例
人居环境学院	工程造价与计量（土建）	试题中计算题题量大，涉及知识点较少
文化传媒学院	传播学概论	题量过大，难度较大。统本数版 1601 班，试卷达到八页，六大题型 33 小题，学生卷面成绩平均分只有 59.59 分
	网络与新媒体概论	试题与命题计划符合度不高：15 级命题计划表中，绪论部分“人类社会的四次传播革命”占 6 分，试题中单选形式，占 1 分；再如“互联网与新意见领袖”占 5 分，试题中 A 卷单选形式，占 1 分。B 卷名词解释形式，占 3 分
物流贸易学院	管理学	试题未能体现大纲中学习目标 7（掌握绩效考核设计方法）的达成情况
	运输组织与管理	1. 应用分析型试题分值较低，无法支撑应用型人才培养目标；课程试题客观题比例过高，其中客观试题（55%）、简答题（30%）和综合应用题（15%），主要侧重知识再现能力的测评，对学生知识的应用能力测评不够 2. 试题中未能体现大纲中某些学习目标的达成情况；试题未能体现大纲中学习目标 3（应用层面）的达成情况

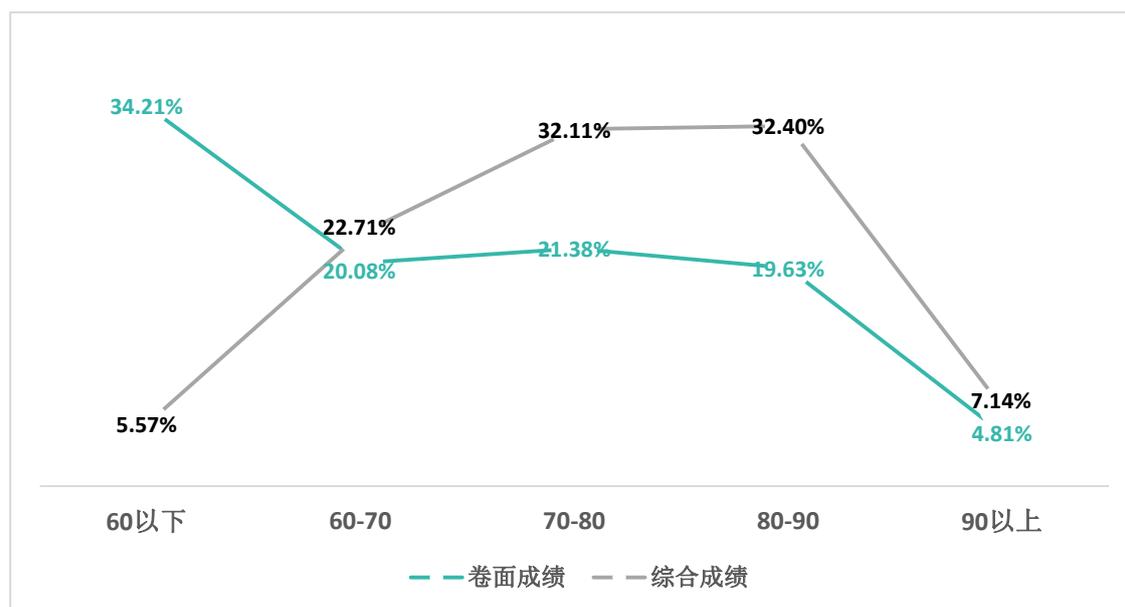
4. 试题、答案表述不严谨，或评分标准不明确

分院	课程	问题及实例
金融学院	财务管理	1. 试卷题目文字表述有误：试卷 A 中第六大题第 35 小题误写成第 31 小题 2. 评分标准不一致：试卷 A 中第 34 题第 2 小题试卷中赋分 3 分，第 3 小题赋分 5 分，但试题参考答案与评分标准中分别赋分为 2 分及 6 分 3. 试卷批阅中主观题没有严格执行试卷评分标准，主观试题只赋予总分，没有小分，存在送分现象；黄舒雯、崔悦、黄磊、姚彤、王静静、李晨曦试卷第 34 题，按照评分标准应该给 0 分，但分别给了 1 分、4 分、1 分、2 分、3 分及 4 分的成绩；黄舒雯、白玉青试卷第 35 题，按照评分标准应该给 0 分，但分别给了 2 分
	经济法	1. 试卷题目文字表述有误；A 卷：第 4 题 A 选项，缺少一个“人”字；第 46 题，双引号缺少一半。B 卷：第 5 题 C 选项，存在错字，“人们法院”应改为“人民法院”；第 13 题 B 选项少字，应改为“中外合作经营企业” 2. 试卷批阅中主观题没有严格执行试卷评分标准，主观试题只赋予总分，没有小分，存在送分现象。杨星星第 43 题答题错误，但赋 2 分；46 题的答题不完整，根据答案应该赋 1 分，实赋 3 分；第 47 题答题错误，但赋 2 分；49 题应赋 1 分，实赋 2 分
	宏观经济学	1. 试卷题目文字表述有误：A 卷：17 题，选项 C “经济人”应改为“经纪人”；第 6 题 标明“每题 1 分”，应改为“每题 10 分”。B 卷：37 题，“是简述”应改为“试简述” 2. 试卷批阅中主观题没有严格执行试卷评分标准，主观试题只赋予总分，没有小分，存在送分现象：1603 班闫馨雨第 35 题答案错误，但是赋分 3 分
人居环境学院	土木工程施工	试卷题目文字表述不准确：课程试题第 9 小题“坚土、等”多了一个顿号
	工程造价与计量 (土建)	试卷题目文字表述不准确：第 31 小题，题为“某三层建筑柱平法施工图”，应为“某三层建筑的框架柱平法施工图”
人文教育学院	美术基础 III	评分标准不明确；课程试题简答题评分标准内容省略
休闲管理学院	消费者心理与行为	课程平时成绩评定标准中，课堂表现标准不够明确、具体
艾德艺术设计学院	印刷工艺	考核标准不够具体，并且没有确定各分数段的标准，导致赋分依据不足；课程考核标准，没有对“印刷文件、工艺手册”两个课题分别作出要求，只给出 1 个共同要求

（二）成绩汇总与试卷分析

1. 卷面成绩与综合成绩差异较大

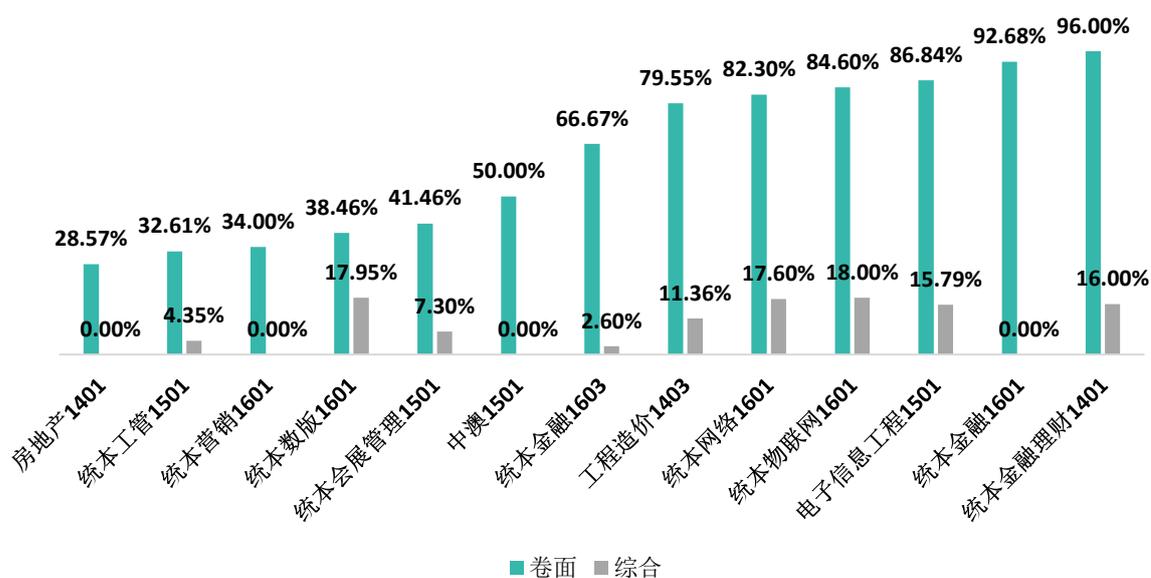
对 29 个抽查班级（本届）的卷面、综合成绩在各分数段情况进行统计，发现卷面成绩整体偏低，低分段人数比例较大，60 分以下的卷面成绩占 34.21%，而综合成绩 60 分以下的占 5.57%，80-90 分之间卷面成绩 19.63%，而综合成绩为 32.14%。如图二所示。



图二：卷面成绩与综合成绩在各分数段的比例均值比较

备注：此次抽查共 25 门课程，29 个班级，《数字媒体艺术概论》和《印刷工艺》课程为过程性考核，不计入统计，故此次统计卷面成绩与综合成绩在各分数段的比例均值，共计 23 门课程，27 个班级。

从不及格比例来看，所有抽查班级卷面成绩不及格比例均大于综合成绩不及格比例。27 个抽查班级中，13 个（占总抽查班级的 52%）班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值都在 20 以上，如图三所示。中澳 1501、统本金融 1603、工程造价 1403、统本网络 1601、统本物联网 1601、电子信息工程 1501、统本金融 1601、统本金融理财 14018 个班级的卷面不及格比例与综合成绩不及格比例差值在 50 以上，对应抽查课程分别为：《成本管理会计》、《宏观经济学》、《工程造价与计量（土建）》、《C 语言程序设计》、《单片机原理机应用》、《经济法》、《财务管理》。



图三：卷面不及格比率与综合不及格比率对比图

备注：共 25 门课程，29 个班级，《数字媒体艺术概论》和《印刷工艺》课程为过程性考核，不计入统计；卷面成绩与综合成绩差值小于 20% 的共 14 个班级，不计入统计，故此统计卷面不及格比率与综合不及格比率共计 13 个班级。其中最高差值达到 92.68%。

2. 平时成绩考核记录不规范、标准执行不到位

分院	课程	问题
艾德艺术设计学院	数字媒体艺术概论	1. 平时成绩赋分依据不清晰：数字媒体艺术 1601 班王刘洋、杨霞两学生，考勤成绩均 90 分，课堂表现 3 次均到课、发言、记录完全一致，但平时成绩王刘洋得 84 分，杨霞得 80 分，分数差别无依据 2. 成绩单中部分平时成绩、最终成绩与教师手册记录不相符，赋分依据不足：数字媒体艺术 1601 班、1602 班分别有 16、12 个学生成绩单最终成绩和教师手册记录不相符；另外，翻转课堂赋分与考核标准赋分不相符 3. 平时成绩记录不完整：课程考勤与课堂表现成绩共 30%，教师手册记录 3 次课堂表现，但没有成绩；考勤记录不完整，只记了 11 周次，实际上课 14 周，平时表现成绩依据不清晰
	印刷工艺	平时成绩记录不完整：教师手册记录了 1 个课题作业得分，成绩单也只有 1 个作业成绩；考勤记录 7 次，得分依据不够
会计学院	投资学	平时成绩考核方案不清晰；创课系统里打印出来无平时成绩栏，只能看到成绩单中的平时成绩 30%总分，《成本管理会计》也只能看到成绩单中的平时成绩 40%总分，无法判断过程记录情况
	成本管理会计	平时成绩与大纲执行标准不符：大纲中描述的平时成绩构成为出勤、作业和课堂表现，实际考查中平时成绩构成为：作业与考勤
金融学院	经济法	平时成绩单和平时成绩登记及考核方案执行不一致：课程平时成绩单中，考勤成绩 10%、课堂表现 10%、两次作业 20%、案例分析 20%。与平时成绩登记及考核方案设定不一致，差异体现在考勤比平时成绩考核方案高 2%，为 12%；案例分析比平时成绩考核方案高 2%，为 22%；作业比平时成绩考核方案低 4%，为 16%
	宏观经济学	平时成绩单和平时成绩登记及考核方案执行不一致。统本金融 1506 班的平时成绩考核：笔记心得和作业是针对每次内容进行 ABCD 等级打分，项目得分为百分制，课程考核规定中未说明 ABCD 等级对应的百分制分值，故建议在平时成绩考核规定中明确 ABCD 等级与百分制分值的对应
人文教育学院	美术基础 III	平时成绩与课程考核细则不符，评分标准不统一：课程要求平时成绩由考勤、作业、课堂表现组成；《课程考核细则》中要求作业缺一次扣 10 分，实际平时成绩登记表上记录了 2 次作业成绩，体现不出来每次作业具体如何考核；1502 班，两位同学课堂表现相同（得到的对勾一样），但最终得分不同

分院	课程	问题
文化传媒学院	传播学概论	<p>1. 试卷卷面成绩不及格比例较高，存在平时成绩提升及格率现象。1601班卷面成绩集中在70分以下，成绩普遍偏低，尤其是有学生卷面成绩只有26分，且学生的客观题得分较高，主观题的得分相对较低，反映了学生对相关知识掌握不足。该班卷面成绩不及格人数为15人，加上平时成绩后，该班不及格人数为7人，且平时成绩平均分为92.98分，而卷面成绩平均分59.6分，分差过大</p> <p>2. 平时成绩执行标准不规范。1601班①平时成绩评定标准中显示课堂表现5%。考勤5%，但是平时成绩登记表上显示考勤成绩10%，而课堂表现无任何记录；②平时作业成绩出现异常。如：本班前三名同学的三次作业均为90分，建议复查该班平时作业批改情况。③该班学生平时成绩与期末考试成绩分差过大，最大分差达到67分（平时成绩97，期末成绩30）本班平时成绩最低分为84，而卷面成绩最高分仅为80分，卷面成绩最低26分；1501班平时成绩记分册中出现①考勤一栏迟到两次为80分，旷课两次为85分（5号和16号），同样旷课两次有人为80分有人为85分；②课堂表现一栏两个B一个A记录90分，三个A有89-100不等现象</p>
物流贸易学院	管理学	平时成绩记录缺乏依据及过程资料。“平时成绩考核实施细则”与课程大纲标准不一致，对于考勤成绩扣分描述不规范
	运输组织与管理	<p>1. 平时成绩记录缺乏依据及过程资料。物流管理1501班“平时成绩单”中考勤成绩失真，计分过程资料缺失，如全班40名同学，36名同学的考勤成绩为满分，其余4名同学考勤成绩相同，无打分依据</p> <p>2. 卷面评分没有严格按照评分标准的得分点评分。物流管理1501班，简答题评分过程中，3号胡虞伟41题答“运输市场是天然的，易形成垄断”得1分；但5号路梓竞答“运输市场是天然的，易形成垄断”未得分；43题4号温市威、5号路梓竞、8号杜影杰答“运价内包括装卸费”均得1分，7号鲍刘超43题答“安全性高”得1分，但参考答案中并无此答案；44题5号路梓竞交接地点答“有三种，门、场、站”得3分；7号鲍刘超答“交接地点为厂前、港务区”得1分；8号杜影杰交接地点答“港口、工厂”得一分；9号邓昊答“门、场、站共9种”得3分等，与参考答案赋分标准不符</p>
信息工程学院	C语言程序设计	平时成绩单和平时成绩登记及考核方案执行不一致：课程大纲中平时成绩为考勤10%+作业10%+实践项目20%，实际核算（统本网络1601班）是：考勤16%+作业24%
	宽带接入网技术	平时成绩单和平时成绩登记及考核方案执行不一致。课程大纲规定作业包括平时作业和大作业。而平时成绩（统本通信1401班）评分细则与平时成绩考核记录均没出现“大作业”这一项，只有平时作业
休闲管理学院	消费者心理与行为	1. 市场营销1601班平时成绩单中，每个学生的课堂表现成绩均为100分，无任何区别。平时成绩记录表的表格前面几项如：考勤成绩（10.0%）课堂表现成绩（0.0%）课堂表现（10.0%）作业1（10.0%）等均为原始成绩，最后一项平时总成绩（60.0%）

分院	课程	问题
		为换算后的成绩，标准不统一 2. 市场营销 1601 班、《财务管理》会展管理 1501 班在期末成绩录入时，平时成绩与卷面成绩未按百分制录入，不便于进行卷面成绩的统计分析

3. 教学分析与总结不够深入

分院	课程	问题及实例
艾德艺术设计学院	数字媒体艺术概论	1. 问题分析不够深入，缺少后续教学改进措施和可执行性分析：课程成绩分析中针对两人不及格，分析为“未完成既定课题，上课不认真”的问题，没有给出改进措施或其他解决方案和针对性可行性分析 2. 总评成绩分析内容大体相同：数字媒体艺术 1601 班与 1602 班两个班级总评成绩分析，除数字不同外内容大体相同
	印刷工艺	问题分析不够深入，缺少后续教学改进措施和可执行性分析：课程成绩分析中提出“在创意上再加强”，但未做解决方案分析
会计学院	成本管理会计	1. 成绩分析不全面：成绩分析只分析成绩分布情况，未分析其产生的原因 2. 课程分析建议不具体：提出“增加相关实践教学内容”，但无具体内容
金融学院	经济法	试题分析表述不准确，有缺项：课程分析中提到“试题应用型较强”，实际应用分析型的试题仅有 23%，无法支撑该观点；试题分析中将简答题也归类为综合应用型题，实际本次考试的简答题属于考核识记的题型
	宏观经济学	1. 试题分析表述不准确，有缺项。金融 1603 班，试题分析中对命题质量即题型、分值、主客观比重等内容未进行分析。成绩曲线图不符合正态分布，但试题分析里写的是符合正态分布；试题分析有错字，第一行“为达到预期目标”应改为“未达到预期目标”。第四行，“计算题”多了一个“题”字 2. 在课程成绩分析中缺失对平时成绩的分析：1603 班缺少综合成绩中平时成绩分析部分
	财务管理	试题分析表述不准确，有缺项：课程性质不清楚：大纲中显示《财务管理》课程是金融专业的专业选修课，而总评成绩分析中说《财务管理》课程为专业的专业核心课程；总评成绩分析的是统本金融理财 1 班的成绩，而写的是理财 2 班；未说明 70>分数≥60 的学生人数占 63%的具体原因
人居环境学院	土木工程施工	试题分析表述不准确，有缺项。工程管理 1501 班试题分析没有分析学生答题情况，且分析比较简单无针对性，未提出试题后期有效的解决方案。成绩分析内容不详细，没有分析学生的学习情况、班级学风情况；班级成绩分析没有提出明确的成绩分布情况，

分院	课程	问题及实例
		例：“大部分集中在 60-89 分。”这个区段分布与描述较为笼统，不能说明成绩分布情况
	工程造价与计量（土建）	试题分析表述不准确，有缺项：试题分析中提到学生对于本课程改革后的项目式教学方式接受度不高，参与度在 55%左右，此数据来源不清楚，另外原因里只提到学生自主学习意识差，未从老师教学方法方面进行原因分析；课程分析一段文字中乱码严重；课程成绩分析中对存在的问题只提到个别同学课堂参与度低，但没有详细提到学生对哪些内容参与度低，以及参与度低的原因
人文教育学院	英语写作 I	试题分析对学生考试存在的各种问题做了清楚说明，但未提及可行性改进措施
	美术基础 III	成绩分析没有说明某一段成绩分布较多或较少的原因
通识学院	经济数学 II（线性代数）	成绩汇总结果和班级分析内容不相符：成绩汇出表中统本统计 1602 班 20 号李欢的期末成绩为 0 分，从班级分析来看应为缺考
	大学英语 IV	试题分析与实际情况不相符：试题分析中显示“成绩呈正态分布”和所分析的班级成绩图标不符。如：统本旅游 1501 和 1502 两个班的成绩都是 80 分以上的学生占到 90%以上，成绩分析时仍写到“符合正态分布”
文化传媒学院	基础写作	成绩汇总及成绩分析不准确，有缺项：上届成绩汇总出现较多的错误，且成绩分析过于简单，内容较混乱，甚至存在不客观的成绩分析；本届试卷成绩汇总出现错误较少，成绩分析相对比较客观公正，但在成绩分析中仅分析了相关问题产生的原因，较少提出可行性对策。如：《基础写作》统本文管 1601 班，成绩呈现非正态分布，70-79 分之间学生 23 人，占到了班级总人数的 62.2%，应说明原因，并提出可行性方案
	传播学概论	成绩汇总及成绩分析不准确，有缺项。数字出版 1501 班总评成绩中描述“平时考勤及课堂表现差”与平时成绩登记表相矛盾。如：统本数版左庆，学号 15610111111158，旷课一次，课堂表现为 3 个“A”但平时成绩为 60 分
物流贸易学院	管理学	试题分析存在内容与上届内容重复、表述不准确，有缺项等：电子商务专升本 1601 班课程试题分析中对不同题型的分值及学生得分情况未进行说明，试题分析中对学生得分、失分原因未进行分析、且课程成绩分析有错别字
	运输组织与管理	试题分析存在内容与上届内容重复、表述不准确，有缺项等现象（物流管理 1501 班课程成绩分析、试题分析与上一届描述内容完全相同，仅改动了个别数字）
信息工程学院	C 语言程序设计	课程成绩分析不严谨，问题分析不到位，解决措施不得力，出现内容雷同现象。物联网 1601 和网络工程 1601 班的课程由两位不同的老师担任，在“课程成绩分析”中，“教学中好的做法”的内容相同
	单片机原理及应用	课程成绩分析不严谨，问题分析不到位，解决措施不得力，出现内容雷同现象。电信 1501 班课程成绩分析描述大综合试卷卷面考试平均成绩应为 40.1，并不是在该分析中所写的 61.3

分院	课程	问题及实例
休闲管理学院	财务管理	未对试卷的命题质量进行分析
	消费者心里与行为	1. 未对试卷的命题质量进行分析； 2. 市场营销 1601 班成绩分析描述：“从卷面成绩看，学生基础知识不扎实，分析应用能力有待提高，分别反映在多项选择失分较高，分析题和案例题失分也相对较多。”这条成绩分析与试卷实际情况有出入，从卷面成绩来看，学生失分较多的题目为“不定项选择题”，而主观的“分析题”和“综合应用题”学生的得分率仅个别学生较低

（三）成绩核算不准确或试卷批改不规范

此次抽查笔试试卷，发现有 8 个分院共计 55 名学生试卷成绩有误或不符合规定（如下表所示），分别为个别题目小分合计出错及总分出现小数的情况，进而导致卷面总分不准确。

2016-2017 学年第二学期试卷检查赋分有误及试卷批改不规范统计表

序号	分院	课程	班级	试卷份数	学生姓名	考号	赋分差错或批改不规范
1	文化传媒学院	传播学概论	统本数版 1501	51 份	傅演	15510120120955	第四大题应得 22，实得 23，总分 83
2					冯宇佳	15610101110204	第六大题应得 20，实得 25，总分 86
3					李雅梦	15610106110309	第二大题应得 6，实得 4，总分 70
4					刘冰雪	15610108110868	第六大题应得 17，实得 20，总分 82
5					赵丹	15610109154043	第六大题应得 10，实得 20，总分 71
6					张敏钰	15610411150240	第六大题应得 25，实得 23，总分 90
7					徐平	15610810150091	第六大题应得 26，实得 21，总分 86
8					张秋云	15610901111828	第四大题应得 20，实得 25，总分 90
9					何晓敏	15652306110246	第六大题应得 26，实得 23，总分 93
10				统本数版 1601	39 份	杨驰驰	16340403111761

序号	分院	课程	班级	试卷份数	学生姓名	考号	赋分差错或批改不规范	
11					韩佳雯	16410310110104	第 27 题应得 5, 实得 4, 总分 74	
12					张迪	16610101110631	第四大题总分 18, , 各项得分和为 20	
13					郑文丽	16653105150240	第 31 题总分 10, 各项得分和 11, 按 9 分计	
14					王娜	16610603150765	第四大题总分 25, 各项得分和为 27	
15					孙卜龙	166104111151344	第四大题应得 18, 实得 14, 总分 52	
16					张闰月	16610306150521	第三大题应得 13, 实得 15, 总分 77	
17					李茜	16140802110193	第 28 题应得 4, 实得 6	
18		基础写作	统本文管 1601	37 份	整本试卷		教师赋分签名均用黑色签字笔	
19					贾博华	16610501150854	第 26 题修改分数未签字	
20					张恒博	16610602110949	第 20 题修改分数未签字	
21					王伯祥	16610606150410	第 21、24 题修改分数未签字	
22					李荣	16610612110657	第 26 题修改分数未签字	
23					刘冯昆	16610809150505	第二大题修改分数未签字	
24					统本文管 1501	36 份	整本试卷	
25		王婷	15610503140411	第二大题应得 8, 实得 9				
26		物流贸易学院	管理学	电商专升 1601	21 份	整本试卷		教师赋分签名均用黑色签字笔
27						程旺	16610102910029	第 34 题修改分数未签字
28	运输组织与管理		统本物流 1402	38 份	蔡腾	13610708110236	第二大题应得 0, 实得 10	
29					刘颖	14610106130182	第四大题修改分数未签字	
30					何娇	14610802110602	第一大题修改分数未签字	
31					蒲雄	14622628151004	第 41 题修改分数未签字	
32					统本物流 1501	40 份	整本试卷	
33	吴沐华		15141001155113	第 5 题修改分数未签字				

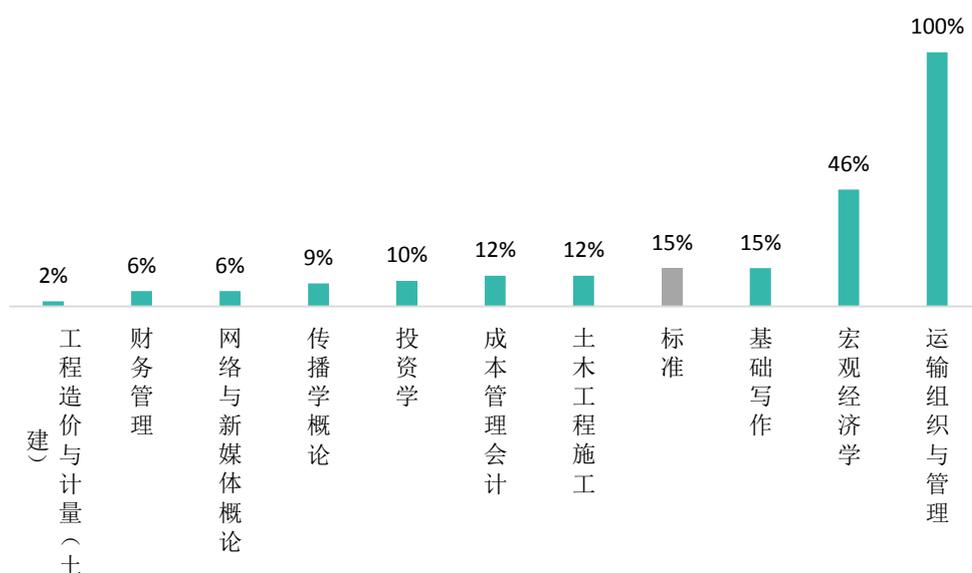
序号	分院	课程	班级	试卷份数	学生姓名	考号	赋分差错或批改不规范
34					温市威	15341602151042	第 41 题修改分数未签字
35					康换霞	15610602150570	第 47 题修改分数未签字
36	会计学院	成本管理会计	中澳 1401	4 份	宋蓓	14141103134015	总分修改分数未签字
37	通识教育学院	大学英语IV	统本旅游 1501	33 份	谢琴	15510699120596	总分修改分数未签字
38	休闲管理学院	消费者心理与行为	统本营销 1601	44 份	黄振钦	15610103150191	第三大题修改分数未签字
39					刘泓杏	16510303120671	第二大题修改分数未签字
40					彭小云	16610802111155	第 11 题修改分数未签字
41		财务管理	统本会展 1501	41 份	闵璐	15610501110105	总分修改分数未签字
42	人居环境学院	土木工程施工	统本工管 1402	52 份	王琪	14140731110434	第 27 题应得 2, 实得 3
43					唐程	14611001110242	第一大题应得 16, 实得 17
44		工程造价与计量	统本工管 1304	48 份	罗贵	13610109110305	第 26 题应得 12, 实得 6, 总分 61
45	信息工程学院	单片机原理与应用	统本电信 1401	37 份	张子义	14131182150685	第 6 题修改分数未签字
46					袁相琦	14331084152732	第 10 题修改分数未签字
47					江洧枢	14530112150283	第 1 题修改分数未签字
48					王方	14610106151070	第一大题总分合计为空
49		统本电信 1501	41 份	陈潇儒	15610303151223	第 6 题修改 3 处分数只有 2 处签名	
50				张子乐	15610413150258	总分修改分数未签字	
51				聂青青	15652801151968	第 8 题修改分数未签字	
52				宽带接入网技术	统本通信 1301	35 份	渠晓晓
53		何祥	13341602150055				第 32 题修改分数未签字
54		李鸿鑫	13610101151153				第二题修改分数未签字
55		胡文彬	13610103150241				第 11 题、44 题修改分数未签字

（四）管理及存档不规范

分院	课程	问题及实例
通识学院	大学英语 IV	听力试卷装订缺少学生考试签到表
休闲管理学院	消费者心理与行为	1. 课程授课计划中任课教师为：郑佐君，表格下面负责审核的专业负责人或教研室主任意见签字也为：郑佐君 2. 出题老师“郑佐君”无职称，任教年限半年，不符合《西安欧亚学院考试命题工作规范》中规定的命题老师资格
人居环境学院	工程造价与计量（土建）	（2014 级工程管理、工程造价）出题老师“雷雨”任教年限两年，不符合《西安欧亚学院考试命题工作规范》中规定的命题老师资格
会计学院	投资学	大纲中的授课单元安排及教材均按照“投资学”的内容设计，但是实际上课及考查使用教材为《证券投资学》
金融学院	财务管理	（金融学 2014 级）出题老师“朱润蕾”，任教年限一年，不符合《西安欧亚学院考试命题工作规范》中规定的命题老师资格
文化传媒学院	网络与新媒体概论	（统本网新 1501. 1502）出题老师“余君”，任教年限两年，不符合《西安欧亚学院考试命题工作规范》中规定的命题老师资格
	媒介综合概论	（新闻学 2015 级）出题老师“沃薇”，任教年限半年，不符合《西安欧亚学院考试命题工作规范》中规定的命题老师资格

（五）考题内容与上届试卷对比情况统计

《西安欧亚学院考试命题标准》规定两届试卷内容相同率不能高于 15%，在检查过程中发现有 2 门课程相同率高于 15%。其中《运输组织与管理》课程连续两届试卷仅为 A、B 卷进行交换。具体如图四所示：



图四：各课程本届考题与上届考题内容相同率

备注：本次检查共 25 门课程，其中《数字媒体艺术概论》、《印刷工艺》课程为过程性考核，不计入统计；有 13 门课程无上一届试卷，均不计入统计，故此次统计各课程本届考题与上届考题内容相同率的共计 10 门课程。

三、建议及要求

根据以上检查结果及分析来看，试卷命题质量、平时成绩考核方式及记录情况、课程考核和教学分析存在的问题较为突出。同时，资料的规范性希望引起相关分院重视。具体建议如下：

（一）关于试卷命题质量方面存在的问题，如大纲和命题计划、试题和命题计划不相符的问题，试题、答案表述不严谨等问题，请各分院引起高度重视，注意大纲、命题计划和试题之间要保持一致，相互支撑。

（二）针对试题卷面不及格比例较高、卷面与综合成绩分布差异较大的现象，建议各分院根据学生的实际情况，从考核方式、试题难度与区分度、平时成绩考核规范性上寻找原因，“对症下药”并严格执行。

（三）本次检查发现，部分试题仍然存在文字描述性错误问题，如：多字、漏字、前后矛盾、语句不通等。建议各分院加强试做及审查环节管理，避免此类基础性错误出现。

（四）关于成绩核算不准确及批阅、管理、归档不规范的情况，请各分院负责老师认真对待，责任到人，杜绝出现低级错误。

（五）请各分院严格执行《西安欧亚学院考试命题标准》，在试卷自查工作中不仅审查本届试卷各项资料及质量，同时重视本届试卷与上届试卷各项内容的重复率问题。

（六）请教务处按照教学事故认定办法，对于在认定范围的问题，按照规定流程进行事故认定。

附件：2016-2017 学年第二学期本科试卷检查抽取目录表

教学质量评估中心

2017年12月17日