

西安欧亚学院

2013-2014 学年第一学期本科试卷专项检查工作总结

为了扎实做好本科合格评估整改工作，进一步强化试卷工作的全程管理和质量监控，根据西欧亚院字[2013]131号文件精神，学校于2013年12月—2014年4月开展了2013-2014学年第一学期本科试卷专项检查工作，现将本次检查情况总结如下：

一、检查内容和方式

本次试卷专项检查以评估专家意见为牵引，以分院自查和学院抽查相结合的方式实施，学校抽查以内外专家结合、交叉检查进行。各单位按照学校[2013]131号文件要求，围绕试卷拟制、试卷批阅、成绩审定、质量分析等具体工作，进行全面自查，并形成自查报告交学校检查组。本次检查给分院安排了足够的自查时间（2013年12月23日—2014年3月21日），力求使分院自查深入、到位，力求评估专家提出的问题得到有效整改。

学校试卷专项检查组共15人，其中校内检查组11人，外聘专家4人，共抽查课程41门，试卷总计3000余份。

所有课程试卷均由检查组随机抽调，抽调样本涵盖各年级学生，涉及各类性质的课程，检查组本着公平、公正的原则，以严谨负责的工作态度，重点对试卷拟制质量、试卷批阅质量及成绩汇总和试卷分析质量进行了深刻剖析和认真总结。

二、检查总体情况

2013—2014学年第一学期全校本科考试课程共有367门，其中：通识学院8门、外语学院17门、信息学院36门、建工学院30门、艺术学院30门、文化传媒学院39门、物流贸易学院43门、管理学院53门、会计学院34门、金融学院28门。经过2013年本科评估工作的建设，2013-2014学年第一学期本科试卷整体水平和规范性进一步提高，自查原始记录详实，资料齐全，尤其是物流贸易学院、管理学院提交资料及时完整。各课程试卷命题程序能够按照学院既定流程进行，试卷格式基本符合要求，题量适中，内容基本符合大纲要求，试题突出应用型，试

卷重复率较低。在阅卷过程中，通识教育学院改变了传统的纸质试卷的评阅方法，采用电脑阅卷，极大提高了评卷的速度和准确性，同时避免了纸质试卷在评阅中翻页、传递、保管等诸多问题。

三、存在的主要问题

大多数分院提交的《试卷自查报告》质量一般，在试卷拟制、试卷批阅、成绩评定、试卷分析等环节也还存在不少问题，评估专家提到的一些问题还没有彻底纠正。

（一）试卷拟制存在的问题

1、教学大纲、命题计划相关问题

个别课程大纲存在表述不够严谨、命题计划约束力不强的现象。《微积分 A》命题计划中考查的知识点按部分章节进行命题，与大纲章（节）不匹配，且大纲中出现“为学习后续课程的学习”这样的句子，语句不够通顺。《思想道德修养与法律基础》命题计划中无具体分值比例，且应用性题型设计不明显。《网络传播概论》章（节）号与大纲不一致，且大纲课程安排表中缺作业量。《投资学》教学大纲编写日期应为 2010 年 6 月，而不是 2013 年 9 月。《设计初步》命题计划表题型填写与试题不符。

2、质量控制卡相关问题

《中国近现代史纲要》质量控制卡显示试卷为“田正利”拟制，经核实不符。《高等数学 AI》质量控制卡中的计算题总分值与试卷计算题总分值对不上。《网络传播概论》考试时间为 90 分钟，而教师试做时间填写为 70 分钟，试做时间与试题难度不符，也失去了教师试做检验试题难度的意义。《中国文化概论》拟制人姓名“姓”字填错。《网络编辑》试做人职称一栏误填成了姓名。《艺术评论》、《艺术史》质量控制卡上无试卷审查意见。

3、试题格式与表述相关问题

《中国近现代史纲要》试卷 B 第 22 小题中“节制其他者王”，应为“节制其他诸王”；第 35 小题仅给出了文章《论持久战》中的一段话（或者说是一段材料），但问题却是“试分析这篇文章的写作背景及其意义”；再如试卷 D 第 11 小题“李

中主持成立了共产党早期组织领导的第一个产业工会是……”，其中“李中主持成立了”是多余的字，这一表述使试题本义改变，在备选项中无法选择。《微积分 A》B 卷单项选择题“函数 $\sqrt{3-x}$ 的定义域”，函数概念定义错误；又如“已知下列不定积分 (1) $\int \frac{x}{x^2+3} dx$ (2) $\int \frac{3}{e^x+1} dx$ ”应为求下列不定积分；第一大题单项选择第 3 小题，试题与题号间没留空格。《高等数学 AI》、《微积分 A》试卷表头出现 A 或 B 卷字样。《精读》A 卷第一题，第 11 小题中出现第 10 小题答案。

4、试卷标准答案相关问题

《证券投资分析》试卷答案 A、B 第一大题分值与试题不一致，应为 25 分。

《质量管理》试卷答案 B 第二大题题数、分值与试卷不符。《财经法规》简答题答案未给出知识点的得分标准。《中国近现代史纲要》试卷 B 第 35 题要求“试分析这篇文章的写作背景及其意义”，但标准答案则是“《论持久战》写作背景、主要内容和意义”，凭空多出一项“主要内容”来；这道题注明“本大题共 1 小题，15 分”，但标准答案所列出的 5 个得分点的总分却只有 10 分。《网络传播概论》评分标准格式不规范，论述题联系实际部分评分标准可操作性不强。《艺术史》主观题仅仅给出答案和得分点，未给出具体评分标准。

(二) 试卷批阅存在的问题

1、卷面总分统计存在错误。其中，文化传媒学院 27 份、艺术设计学院 5 份、金融学院 5 份、会计学院 3 份、管理学院 2 份，物流贸易学院 1 份，建筑工程学院分数加错之处较多，并且分值较大。

2、部分试卷分数有涂改，但无阅卷教师签名。其中，艺术设计学院 9 份、文化传媒学院 3 份、金融学院 1 份；另外，艺术设计学院多份试卷没有批阅痕迹，直接给分。除了通识教育学院、外国语学院，其他学院未能完全实现流水作业批改（3 人以上标准）。

3、《会计学》批阅过程中总分栏出现小数点，没有按照学院规定在总分栏进行四舍五入，且卷面涂改现象较多。

(三) 成绩汇总与分析存在问题

1、成绩比例没有执行大纲要求。

课程名称	大纲要求	实际操作	备注
《高等数学 A1》	平时成绩占 40%	赋分说明平时成绩占到 60%	
《网络存储技术》	期末考试比例为 60%	70%	
《管理学原理》	规定一学期检查平时 出勤 10 次	统本营销 1302 班的平时成绩 登记册中考勤仅登记了 5 次	

2、成绩登记出现错误。

《计量经济学》编号 12211481110503 的学生卷面 79 分，成绩单中登记为 74 分。《商务概论》学生成绩登记表显示学生 41 人，实际卷子 42 份，漏了该班学生王博的成绩。

3、卷面成绩有异常，平时成绩仍是“调节剂”。

教学质量评估中心对全校上学期本科考试课程进行了面上总体情况分析，认为卷面成绩有异常主要表现：一是班级课程综合平均成绩大于 90 分的有 7 门课程、12 个班级。其中，艺术学院 1 门、3 个班，通识教育学院 1 门、1 个班，会计学院 2 门、3 个班，物流贸易学院 3 门、5 个班。二是有 150 个班、51 门课程卷面不及格率大于 50%，但加上平时成绩基本都及格了（评估时专家反复强调这是问题）。其中，金融学院 3 门、9 个班，物流贸易学院 2 门、2 个班，文化传媒学院 2 门、2 个班，管理学院 6 门、13 个班，会计学院 8 门、24 个班，建工学院 8 门、34 个班，通识学院 4 门、26 个班，外语学院 5 门、18 个班，信息学院 13 门、22 个班。如《工程力学》统本工管 1202 班卷面不及格率为 72%。《英汉互译》抽检的三个班卷面不及格率分别为 80%、81%、52%，但课程分析却这样描述：“整体答题情况较好，多数学生处于良好水平……”。《综合英语（五）》卷面不及格率为 50%，课程通过率却为 100%。《马克思主义基本原理》统本国贸 1302 班期末卷面平均成绩远低于平时平均成绩，两者相差近 20 分。《高等数学 A1》考核方案规定：无故旷课 3 次者，考勤成绩为 0，但统本土木 1301 班有位同学旷课达 3 次，考勤成绩还赋给 14 分；另外，统本工管 1306 班全班 45 人，卷面不及格人数达 34 人，试卷平均成绩 46.9 分，而综合平均成绩为 65.24 分。可见评估专家就这个问题的反馈意见还没有引起分院的高度重视。

4、试卷分析仍旧笼统。

试卷分析应包含题型设计、与大纲计划的符合度、难易程度及应用性等方面的内容，特别是要用统计数据说明，但是从抽检课程看评估前后变化不大。《材料力学》课程的班级试卷分析两个班几乎完全相同，课程分析对后续教学没有指出如何改进。《工程招投标与合同管理》课程的试卷分析不是班级的，而是做的合班的，课程分析所用表格的格式也与标准格式有差距。《微积分 A》试卷分析仅对最高分、最低分进行了分析，而没有对每道题进行得分率、失分率的分析。《高等数学 AI》统本工管 1306 总评成绩分析中提到学生对基础知识掌握较好，但卷面不及格率占 75.5%，结论与事实不符。《艺术评论》试卷分析中写到“本课程无试题”“总体成绩符合正态分布”，很显然有试卷，且成绩没有呈现正态，均与事实不符。

5、试卷装订错误明显。

《计量经济学》金融 1201 班试卷装订封面填写份数 54 份，实际装订卷子数量为 53 份。《投资学》国本会计 1001 班考生签到表顺序装订颠倒。《管理学基础》统本新 1102 班，成绩单统计及试卷封面显示 49 人，班级试卷分析表中填写上课及参考人数 48 人，各分数段人数相加为 46 人，学生考场签到表为 47 人，装订试卷实际份数为 47 份（两缓考学生试卷未见装订）；《网络编辑》课程亦存在此问题。《设计初步》、《艺术评论》、《艺术史》装订混乱，未按照要求用针线装订。

四、整改建议

上述检查出的问题不是新问题，而是屡检屡出的老问题。我们的建议是：

1、学校教务处要继续深化课程考试管理工作：一是要指导分院细化考试环节管理工作，使每个环节都有明确的标准和要求，使每个环节都有明确的责任人。二是创新工作方法，每学期课程考试结束后要召开专题工作会议，发现典型、总结经验，解决问题。三是深入分院调查研究，在充分听取分院意见的基础上修订现行《教学事故分类及处理办法》，将课程考试问题涵盖其中。充分发挥制度在教学管理工作中的导向作用。

2、各分院要继续贯彻以评促建、以评促改、以评促管、评建结合、重在建设的方针，针对本单位几年来试卷专项检查中暴露出的突出问题、顽固问题，制定有效管用、简便易行的改进办法。重点是要切实明确各考试环节标准，责任人，以及如何把关，把关的效果检查等工作。

3、本次试卷检查学校试行内外结合、交叉检查的方式，个别检查人员自身专业背景和抽查课程有差距，因此对于试题命制质量、难易程度、与专业培养目标的贴合度等深层次的问题，发现和提出的改进建议较少。教学质量评估中心要继续精选检查人员、加强检查前的培训、创新改进课程考试试卷检查方法，努力提高检查质量。

教学质量评估中心

二零一四年五月六日